

Uitspraak Raad van Tucht

klachtnummer 278-2019

uitspraakdatum: 3 maart 2020

Uitspraak van de Raad van Tucht van de Vereniging Register Belastingadviseurs te Culemborg

inzake de klacht van

X. te **XX** (hierna: klager)

tegen

Y., kantoorhoudend te **XY** (hierna: beklaagde)

1. Loop van het geding

1.1 Klager heeft een klacht ingediend tegen beklaagde, welke klacht door de Raad van Tucht van de Vereniging Register Belastingadviseurs (hierna: de Raad) op 4 februari 2019 is ontvangen. Klager heeft de klacht op 7 maart 2019 nader onderbouwd.

1.2 De op grond van artikel 9 van het vanaf 1 januari 2019 geldende Reglement Tuchtrechtspraak RB (hierna: het RTRB) voorgestelde mediation is afgewezen.

1.3 Beklaagde heeft op 3 april 2019 een verweerschrift met bijlage ingediend.

1.4 Klager heeft een conclusie van repliek ingediend. Beklaagde heeft een conclusie van dupliek ingediend.

1.5 De mondelinge behandeling van de klacht heeft plaatsgevonden te Culemborg op de zitting van de Raad van 3 december 2019. Daarbij zijn verschenen en gehoord klager, alsmede beklaagde bijgestaan door Z.

1.6 Van het verhandelde ter zitting zijn op de voet van artikel 12, vijfde lid, van het RTRB geluidsopnamen gemaakt.

2. De vaststaande feiten

Op grond van de stukken van het dossier en hetgeen over en weer door partijen is gesteld en niet of onvoldoende is weersproken, neemt de Raad, als vaststaand, de navolgende feiten en omstandigheden in aanmerking.

2.1 Beklaagde is als belastingadviseur werkzaam te XX en is als RB-lid van de Vereniging Register Belastingadviseurs (hierna: de Vereniging) ingeschreven. Beklaagde is als zodanig werkzaam onder de naam "Y." (hierna: Y.).

2.2 Klager drijft een onderneming onder de naam "YZ" te XX. Klager is vanaf 2009 tot en met 2014

cliënt geweest van beklaagde. Beklaagde heeft tot en met het belastingjaar 2012 de inkomstenbelasting- en omzetbelasting-aangiften van klager verzorgd.

2.3 In 2014 heeft klager de relatie met beklaagde opgezegd. Bij de afhandeling daarvan is verschil van inzicht ontstaan tussen klager en beklaagde. Dit heeft geleid tot een gerechtelijke procedure tussen beklaagde (als eiser in conventie/verweerder in reconventie) en klager (als gedaagde in conventie/eiser in reconventie). De procedure is geëindigd in een vaststellingsovereenkomst waarin onder meer is opgenomen dat klager aan beklaagde een bedrag van € XXX dient te voldoen, een en ander in maandelijkse termijnen van € XXX. De vaststellingsovereenkomst is vastgelegd in een proces-verbaal van de kantonrechter van de Rechtbank Noord-Holland van 19 juli 2016.

2.4 Op 4 februari 2019 heeft klager de onderhavige klacht(en) tegen beklaagde bij de Raad ingediend.

3. De klacht en conclusies van klager en beklaagde

3.1 Naar de Raad klager begrijpt verwijt klager beklaagde in de onderhavige klachtprocedure, kort gezegd:

3.1.1 handelen in strijd met artikel 1, eerste lid van het Reglement Beroepsuitoefening (hierna: RBU) doordat beklaagde :

- a. gegevens m.b.t. door klager aangeschafte auto's kwijt is geraakt
- b. meerdere keren een onjuist email-adres van klager heeft gebruikt, als gevolg waarvan beklaagde zijn BTW aangifte te laat heeft kunnen doen
- c. verkeerde aanslagnummers heeft gebruikt als gevolg waarvan belastingaangiften retour kwamen
- d. daarvoor extra heeft gefactureerd om de fouten recht te zetten
- e. delen van de administratie van een andere persoon had opgenomen bij de gegevens van klager
- f. klager heeft laten betalen voor werkzaamheden (opstellen jaarstukken) die niet zijn uitgevoerd

3.1.2 handelen in strijd met artikel 10.3 RBU doordat beklaagde :

a. niet heeft meegewerkt aan een behoorlijke overdracht van de werkzaamheden aan de opvolgend adviseur van klager (A. te YY) althans die medewerking afhankelijk heeft gesteld van de betaling van nog openstaande facturen waardoor klager geen aangiften inkomstenbelasting en omzetbelasting kon doen.

3.2 Partijen hebben voor hun standpunt aangevoerd wat is vermeld in de van hen afkomstige stukken en hetgeen zij daaraan ter zitting hebben toegevoegd.

3.3 Klager concludeert tot gegrondbevinding van de klachten zoals vermeld.

3.4 Beklaagde concludeert met betrekking tot de klachten primair tot niet-ontvankelijkverklaring van de klachten en subsidiair tot ongegrondverklaring van de klachten.

4. Beoordeling van de klacht(en)

Toepasselijk Reglement

4.1 Met ingang van 1 januari 2019 is voor de tuchtrechtspraak van de Vereniging een nieuw Reglement Tuchtrechtspraak RB van kracht geworden. In dit RTRB is onder meer bepaald:

“Artikel 27 Overgangsbepaling

27.1 Zaken die ten tijde van de inwerkingtreding van dit Reglement aanhangig zijn bij de Raad van Tucht dan wel de Raad van Beroep worden verder afgehandeld conform het tot en met 31 december 2018 van toepassing zijnde reglement.”

4.2 De onderhavige klacht van klagster is bij de Raad ontvangen op 4 februari 2019, zodat op de afhandeling daarvan op grond van de hiervoor vermelde overgangsregeling, het nieuwe vanaf 1 januari 2019 geldende RTRB van toepassing is.

De klachten onder 3.1.1

4.3 Op grond van de stukken van deze procedure en de toelichting door partijen ter zitting van de mondelinge behandeling van de klachten door de Raad, is met betrekking tot onder 3.1.1. vermelde, door beklaagde gestelde, gedragingen van beklaagde door de Raad vastgesteld dat deze zich alle hebben voorgedaan in de periode 2010 -2013.

4.4 Artikel 6.3 van het RTRB luidt:

“6.4 Een klacht die wordt ingediend na verloop van een jaar na de dag waarop de klager heeft kennisgenomen of redelijkerwijs kennis heeft kunnen nemen van het handelen of nalaten van het lid van RB tegen wie de klacht is gericht, wordt niet-ontvankelijk verklaard. Een klacht wordt steeds niet-ontvankelijk verklaard indien meer dan vijf jaren na dat handelen of nalaten zijn verstreken.”

4.5 De raad constateert dat nu de klacht van klager eerst op 4 februari 2019 door de Raad is ontvangen en de door klager gestelde gedragingen zich hebben voorgedaan in de periode 2011-2013, de klacht meer dan vijf jaren nadat de gedragingen zich mogelijk hebben voorgedaan is ingediend. Daarom dienen de onder 3.1.1. opgenomen klachten op grond van artikel 6.3, tweede volzin, RTRB, niet-ontvankelijk te worden verklaard. De Raad zal dienovereenkomstig beslissen.

De klacht onder 3.1.2

4.6 Klager verwijt beklaagde dat deze, nadat op 19 juli 2016 tussen klager en beklaagde een vaststellingsovereenkomst met betrekking tot het hen verdeeld houdende geschil tot stand was gekomen, niet heeft meegewerkt aan een behoorlijke overdracht van de werkzaamheden aan de opvolgend adviseur van klager (A. te YYeer) althans die medewerking afhankelijk heeft gesteld van de betaling van nog openstaande facturen waardoor klager geen aangiften inkomstenbelasting en omzetbelasting kon doen. Met name verwijt klager beklaagde het achterhouden van de audit-files voor de jaren 2011-2012-2013. Deze audit-files zijn door beklaagde in de periode 2016-2017 alsnog

aan klager verstrekt.

4.7 Blijkens het hiervoor (4.4) aangehaalde artikel 6.3 van het RTRB, wordt een klacht die wordt ingediend na verloop van één jaar na de dag waarop de klager heeft kennisgenomen of redelijkerwijs kennis heeft kunnen nemen van het handelen of nalaten van het lid van de RB tegen wie de klacht is gericht, niet-ontvankelijk verklaard.

4.8 Naar klager stelt, heeft de onder 3.1.2 door klager gestelde gedraging van beklaagde zich voorgedaan in 2017. Het betreft een gedraging rechtsreeks jegens klager, zodat ervan uitgegaan moet worden dat klager ook reeds sedert 2017 met die gedraging bekend was. Nochtans heeft klager tot 4 februari 2019 gewacht alvorens daarover een klacht tegen beklaagde bij de Raad in te dienen. Daarmee is de in artikel 6.3 RTRB gestelde termijn van één jaar na het bekend worden met de gedraging, ruim overschreden.

4.9 Ter zitting van de Raad heeft klager, die tevoren door de Raad uitdrukkelijk erover is geïnformeerd dat de mogelijke niet-ontvankelijkheid van de klachten door de Raad aan de orde zou worden gesteld, ook geen afdoende redenen kunnen aangeven en aannemelijk kunnen maken die de conclusie rechtvaardigen dat klager redelijkerwijs niet eerder dan 4 februari 2019 deze klacht bij de Raad had kunnen indienen.

4.10 Op grond van het voorgaande dient ook de klacht vermeld onder 3.1.2 niet-ontvankelijk te worden verklaard. De Raad zal dienovereenkomstig beslissen.

Slotsom met betrekking tot de klachten

4.11 Op grond van al het voorgaande zijn de klachten vermeld in de onderdelen 3.1.1 en 3.1.2 niet-ontvankelijk.

5. Kosten van de procedure

De kosten van deze procedure worden met toepassing van artikel 14, lid 5 van het RTRB vastgesteld op € 200,00. Deze kosten komen ten laste van klager en dit bedrag wordt verrekend met het door klager voor het in behandeling nemen van deze klacht gestorte bedrag van de waarborgsom van € 200.

6. Beslissing

De Raad:

- verklaart de klachten niet-ontvankelijk

Deze uitspraak is gedaan door mr.dr.s. M.G.J.M. van Kempen, voorzitter, P.T. van der veen RA RB en mr.dr.s. C.J. van Zijp RB, in tegenwoordigheid van C. Schimmel-Eling als secretaris.

Deze uitspraak wordt toegezonden aan klager en beklaagde. Een kopie van deze uitspraak wordt toegezonden aan het bestuur van de Vereniging Register Belastingadviseurs te Culemborg.

Tegen deze uitspraak kunnen klager, beklagde en het bestuur van de Vereniging RB binnen twee maanden na de dagtekening beroep instellen bij de Raad van Beroep.

Daarbij moet het volgende in acht worden genomen:

- 1 - bij het beroepschrift wordt een afschrift van deze uitspraak overgelegd;
- 2 - het beroepschrift moet ondertekend zijn en ten minste het volgende vermelden:
 - a. de naam en het adres van de indiener;
 - b. de dagtekening;
 - c. een omschrijving van de uitspraak waartegen het beroep is gericht;
 - d. de gronden van het beroep.

Voor het instellen van beroep is een waarborgsom verschuldigd. Na het instellen van beroep ontvangt de indiener daarvoor een nota.