

Register Belastingadviseurs (RB)

Raad van Tucht

Uitspraak:

Klachtnummer: 312-2013

A, wonende te X
tevens handelende als gemachtigde van zijn dochters B en C,
verder ‘klager of klagers’ te noemen,

contra:

1. D
 2. E
- beiden gedomicilieerd ten kantore van F te Y
verder ‘beklaagden’ te noemen.

Klacht:

- 1.1 De klacht is ingediend namens klagers bij brief van 25 november 2013. Aan het klaagschrift waren 30 bijlagen toegevoegd.

Klaagster verwijt beklagden (samengevat) te hebben gehandeld in strijd met de artikelen 1 en 7 uit het Reglement Beroepsuitoefening Register Belastingadviseurs waardoor zij tuchtrechtelijk verwijtbaar hebben gehandeld.

Klagers menen dat beklagden fouten hebben gemaakt in de jaarstukken van mevrouw G, de voormalige echtgenoot van A. Deze jaarstukken geven derhalve –kort samengevat- geen getrouw beeld van de feitelijke situatie weer terwijl bovendien de stukken misleidend zouden zijn. Klagers kennen deze stukken omdat zij in een procedure zijn overgelegd.

- 1.2 Beklaagden hebben bij brief van 19 december 2013 (met 1 bijlage) verweer gevoerd.

Beklaagden stellen dat klagers niet ontvankelijk zijn nu klagers niet als direct belanghebbenden conform artikel 9 lid 3 van het Reglement op de Tuchtrechtspraak zijn aan te merken. Vervolgens weerleggen zij de klacht gemotiveerd.

- 1.3 Klagers repliceren bij brief van 20 januari 2014 waarbij 2 bijlagen zijn gevoegd.

Klager stelt dat hij in ieder geval direct belanghebbende is nu de door beklagden opgemaakte stukken (door zijn gewezen echtgenote) tegen hem in een civiele procedure zijn gebruikt terwijl beklagden ook in die procedure zijn opgetreden. Verder herhaalt hij zijn stellingen en betwist hij de juistheid van het verweer van beklagden. Hij geeft nog aan dat zijn dochters belang hebben nu zij, in zijn visie, niet zelfstandig tegen hun moeder kunnen procederen.

- 1.4 Beklaagden dupliceert bij dupliek van 18 maart 2014 opgesteld door mr. H, advocaat te YY met 3 bijlagen. Beklaagden handhaven hun verweer.
- 1.5 De hierboven bedoelde stukken worden als hier woordelijk herhaald en ingelast beschouwd.
- 1.6 Aan partijen is aangeboden hun geschil middels mediation op te lossen. Partijen hebben hiervan geen gebruik gemaakt.

Bevoegdheid:

- 2.1 Krachtens de Statuten van de Vereniging Register Belastingadviseurs zijn de leden van de Vereniging onderworpen aan de tuchtrechtspraak.
- 2.2 Beklaagden zijn lid van de Vereniging Register Belastingadviseurs en zijn derhalve aan de tuchtrechtspraak van de Vereniging onderworpen.
- 2.3 De Raad van Tucht is derhalve bevoegd deze klacht te behandelen.
- 2.4 Klagers hebben een waarborgsom betaald ad € 200,00 zodat aan artikel 6 lid 2 juncto 13 lid 2 van het van toepassing zijnde Reglement is voldaan.
- 2.5 Nu de klacht (mede) een handelen of nalaten van een lid der Vereniging betreft kan klaagster in de klacht worden ontvangen.

Behandeling ter zitting:

- 3.1 De klacht is door de Raad behandeld op de zitting van 17 juni 2014 te Culemborg.
De heer A en zijn dochter B waren ter zitting verschenen. Zij werden vergezeld door hun raadvrouw mr. I, advocaat te XX.

Beklaagden waren verschenen met hun raadsman mr. H, advocaat te Utrecht. Eveneens was aanwezig Inge Sluijmer, student-stagiaire.

- 3.2 Partijen en hun raadslieden hebben het woord gevoerd waarbij zij, op verzoek van de voorzitter, alleen zijn ingegaan op de vraag naar de ontvankelijkheid van klagers waarbij hen kenbaar is gemaakt dat de Raad eerst zal vaststellen of klagers ontvankelijk zijn waarna in een vervolgzitting, indien vastgesteld wordt dat klagers ontvankelijk zijn, ingegaan kan worden op het feitelijk handelen van beklaagden en de eventuele klachtwaardigheid daarvan.

Feiten:

- 4.1 Klager B.C.A. Bom is verwickeld in een procedure met zijn ex-echtgenote. In deze procedure zijn stukken in het geding gebracht die in opdracht van mevrouw M.J. Fiers door beklaagden (of één van hen) zijn opgesteld.
- 4.2 Tussen beklaagden en B.C.A. Bom bestaat geen zakelijke relatie. Bom is geen opdrachtgever van beklaagden. Wel voelt Bom zich door de inhoud van de rapportages van beklaagden benadeeld omdat deze rapportages onjuist en/of misleidend en/of tendentiekus zouden zijn opgesteld.

Overwegingen:

- 5.1 Artikel 22 lid 2 van de Statuten van de Vereniging Register Belastingadviseurs luidt: De tuchtrechtspraak heeft tot doel het weren en beteugelen van misslagen van leden in de uitoefening van hun beroep, van inbreuken op de statuten, reglementen en besluiten van RB en van aantasting van de eer en de waardigheid van het beroep.
- 5.2 Op grond van artikel 9 lid 3 (eerste zin) van het Reglement op de Tuchtrechtspraak kunnen klachten door direct belanghebbenden worden ingediend.
- 5.3 Vast staat dat beklaagden voor rekening en in opdracht van mevrouw M.J. Fiers werkzaamheden hebben verricht. Zij is daarom als direct belanghebbende aan te merken.
Vast staat ook dat geen relatie van opdracht bestaat tussen B.C.A. Bom en beklaagden. Hij, noch zijn kinderen, zijn daarom niet als direct belanghebbenden aan te merken.
- 5.4 Anders dan klager Bom meent is het niet van belang dat hij destijds met M.J. Fiers een fiscaal partnerschap vormde. Ook ziet de Raad geen verband met artikelen uit de statuten of het van toepassing zijnde Reglement die de kring van belanghebbenden zou vergroten.

- 5.5 Ook het feit dat de door beklagden opgestelde stukken en/of verklaringen zijn gedaan in (openbare) procedures doet de kring van belanghebbenden niet vergroten. In geval een openbaar belang zou zijn geschaad is er immers de mogelijkheid dat een klacht bij de Raad van Tucht wordt ingediend door hetzij het bestuur van de vereniging, hetzij door de Raad zelf. Het ligt voor de hand dat deze uitzonderlijke mogelijkheden niet snel zullen worden gebruikt zeker niet in een procedure tussen partijen nu partijen bij de onafhankelijke rechter alle mogelijkheden hebben door met inschakeling van eigen deskundigen het gelijk van hun stellingen aan te tonen. Terzijde merkt de Raad op dat zij geen uitspraken doet of kan doen over de uitleg van de belastingwetgeving redenen waarom zij ook niet kan oordelen over wat de ene partij als een fout bestempeld terwijl een andere partij dat als een juiste legale constructie zal aanmerken.
- 5.6 Ook wanneer de belangen van klagers worden gewogen leidt de uitleg van het begrip *direct belanghebbenden* niet tot onredelijk nadelige gevolgen immers klagers hebben de mogelijkheid zich in rechte te voorzien van andere deskundigen waarbij zij niet van een uitspraak van deze Raad afhankelijk zijn.
- 5.7 Gelet op het bovenstaande zullen klagers derhalve in hun klacht niet worden ontvangen.
- 5.8 De Raad dient op grond van artikel 14 lid 4 van het Reglement een uitspraak te doen over de kosten. Nu de klacht ongegrond wordt verklaard zal de Raad de kosten ten laste van klager brengen.
- 5.9 Conform artikel 14 lid 7 kan de Raad beslissen tot het anonimiseren van de uitspraak. De Raad zal een beslissing ter zake nemen indien tot publicatie zou worden besloten.

Uitspraak:

- 6.1 Klagers worden in hun klacht niet ontvankelijk verklaard.
- 6.2 De kosten worden vastgesteld op € 200,00. Vastgesteld wordt dat deze kosten ten laste van klagers komen. Verstaan wordt dat de gestorte waarborgsom door de Vereniging RB kan worden verrekend dadelijk nadat deze uitspraak in kracht van gewijsde zal zijn gegaan.
- 6.3 Deze uitspraak kan slechts geanonimiseerd worden gepubliceerd.

Deze uitspraak is gedaan door mr. W.J.H. Alderse Baas, voorzitter, P.T. van Veen RA RB, lid, en R. Cohen RB, plaatsvervangend lid en wordt ondertekend door de voorzitter conform het van toepassing zijnde Reglement artikel 14:3.

Voorts wordt conform het van toepassing zijnde Reglement vermeld dat binnen twee maanden na dagtekening van deze uitspraak beroep kan worden ingesteld door klager

en het bestuur van het RB door indiening van een met redenen omkleed beroepschrift bij de Raad van Beroep met een afschrift van de beslissing waartegen het beroep is gericht. Het adres van de Raad van Beroep is: Postbus 333, 4100 AH Culemborg.

Deze uitspraak wordt toegezonden aan klagers en beklagde. Een kopie van deze uitspraak wordt toegezonden aan het bestuur van de Vereniging Register Belastingadviseurs te Culemborg.

Culemborg, juli 2014

Voor gewaarmerkt afschrift:

mr. W.J.H. Alderse Baas,
voorzitter.

C. Schimmel-Eling,
ambtelijk-secretaris