

Uitspraak Raad van Beroep 20 oktober 2015

Voorzitter: mr. dr. J.T. Sanders

Leden: mr. ing. H.J. van den Kerkhof RB en A.J. Nieuwenhout MB RB

Secretaris: mevrouw C. Schimmel-Eling

Uitspraak:

Zaaknummer: B405-2014

Het Bestuur van de Vereniging Register Belastingadviseurs, Brenkmanweg 6, te 4105 DH Culemborg, vertegenwoordigd door de heer I, appellant,

in de zaak van

- 1 A te X
- 2 B te Y
- 3 C te XX
- 4 D te X

klagers, vertegenwoordigd door mr. E advocaat te YY

contra

F te Z, beklaagde, thans verweerder.

Loop van het geding

1.1. De Raad van Tucht heeft 5 januari 2015, met klachtnummer 405-2014, uitspraak gedaan op de bij klaagschrift van 29 maart 2014 en 27 mei 2014 namens klagers ingediende klacht tegen verweerder.

1.2. Appellant heeft bij beroepschrift van 16 februari 2015, aangevuld 18 maart 2015, beroep ingesteld tegen deze uitspraak.

1.3. Verweerder heeft geen verweerschrift ingediend, ook niet na daar door de Raad van Beroep per email op te zijn gewezen en uitstel te hebben verkregen tot 26 mei 2015 om 09.00 uur. Een per email op 20 mei 2015 door verweerder aan de Raad van Beroep verzonden bericht, onder meer bevattende de mededeling gebruik te willen maken van de geboden mogelijkheid inhoudelijk te reageren alsmede een hernieuwd verzoek om uitstel tot het indienen van een verweer op 28 mei 2015, heeft niet geleid tot een inhoudelijk als verweer op te vatten reactie.

1.4. Klagers hebben door middel van een faxbericht van 20 maart 2015 van hun advocaat, voornoemd, de Raad van Beroep te kennen gegeven geen reactie in te dienen. Zij vernemen te zijner tijd gaarne de uitspraak van het door het Bestuur ingestelde beroep.

1.5. Op 22 september 2015 om 11.30 uur heeft te Culemborg de mondelinge behandeling van het beroep plaatsgehad.

1.6. Appellant en verweerder zijn verschenen. Van de zijde van klagers is niemand verschenen, een en ander overeenkomstig de strekking van genoemd faxbericht.

1.7. Appellant en verweerder hebben hun stellingen mondeling toegelicht. Verweerder heeft in dat verband een pleitnotitie overgelegd waarvan de inhoud is voorgedragen.

1.8. Van het verhandelde ter zitting is geen proces-verbaal gemaakt.

Feiten

2. De Raad van Beroep neemt in dezen als vaststaande feiten en omstandigheden in aanmerking hetgeen over en weer in de stukken is gesteld en niet, dan wel onvoldoende is weersproken alsmede hetgeen appelland en verweerder ter zitting van de Raad van Beroep naar voren hebben gebracht.

2.1. De klagers, natuurlijke personen, zijn erfgenamen van de op 23 januari 2009 overleden mevrouw G. Verweerder heeft de in haar testament opgenomen benoeming tot executeur-testamentair aanvaard.

2.2. Als executeur-testamentair heeft verweerder ook opgetreden als bestuurder van de eveneens als klager in deze procedure betrokken besloten vennootschap D. De aandelen van deze vennootschap behoren tot de nalatenschap van de overledene.

2.3. Blijkens een tot de stukken behorende "Geldleningsovereenkomst" van 27 juli 2011 tussen D ("schuldeiser") met verweerder als bestuurder en de heer J ("schuldenaar"), is laatstgenoemde met twee van diens besloten vennootschappen in verband met "advieswerkzaamheden forse bedragen schuldig aan de onderneming zoals gedreven door F", in dezen verweerder. Voorts is in die overeenkomst vermeld "dat ten behoeve van deze schuld voor 25.000 euro thans in de vorm van een lening wordt doorgestort naar door F opgegeven bankrekeningnummer". Ook is opgenomen "dat schuldenaar momenteel privé een uiterst krappe liquiditeitspositie kent en daarom in privé een lening wil aangaan". De schuldeiser D verschafft in dat verband ten titel van lening € 30.000 aan schuldenaar voornoemd.

2.4. Deze lening volgt op een door dezelfde partijen gesloten overeenkomst van geldlening ter grootte van € 120.000.

2.5. Deze beide transacties, inhoudende het uitlenen van gelden aan de heer J en mede het vermogen van D betreffende, zijn uitdrukkelijk zonder toestemming van de erfgenamen geschied.

Geschil, standpunten en conclusies van partijen

3.1. Voor de Raad van Beroep is in geschil het antwoord op de vraag of, gelet op de vaststaande feiten en omstandigheden in deze zaak, de Raad van Tucht verweerder terecht als maatregel een voorwaardelijke schorsing van drie maanden heeft opgelegd, welke vraag appelland ontkennend en verweerder bevestigend beantwoordt.

3.2. Appelland voert in het beroep aan, verkort weergegeven, dat de handelwijze van verweerder met name waar het betreft de lening van € 30.000 enkel royement van verweerder tot gevolg kan hebben.

3.3. Verweerder stelt zich, samengevat weergegeven, op het standpunt, dat de Raad van Tucht een juiste beslissing heeft genomen.

3.4. Voor de onderbouwing van de standpunten van partijen verwijst de Raad van Beroep naar de gedingstukken.

3.5. Appelland concludeert tot wijziging van de uitspraak van de Raad van Tucht in die zin dat als maatregel verweerder wordt geroyeerd als lid van de Vereniging Register Belasteradviseurs.

3.6. Verweerder concludeert tot bevestiging van de uitspraak waarvan beroep.

De Raad van Tucht

4.1. De Raad van Tucht heeft, voor zover thans van belang, overwogen:

“ ...

Overwegingen

5.1 Artikel 22 lid 2 van de Statuten van de Vereniging Register Belastingadviseurs luidt: De tuchtrechtspraak heeft tot doel het weren en beteugelen van misslagen van leden in de uitoefening van hun beroep, van inbreuken op de statuten, reglementen en besluiten van RB en van aantasting van de eer en de waardigheid van het beroep.

5.2 Uit de door klager overgelegde stukken en hetgeen ter zitting is gesteld en door klager onweersproken is, blijkt dat beklagde heeft ingestemd met de benoeming van executeur-testamentair en vanuit die functie de opengevallen nalatenschap heeft trachten af te wikkelen en zich heeft benoemd tot bestuurder van een besloten vennootschap waarvan de aandelen in de nalatenschap vielen.

5.3 Een executeur-testamentair zit in een glazen huis. Als meerzijdig partijdige moet hij de belangen behartigen van alle betrokkenen waaronder in ieder geval de erfgenamen. Dit vergt enerzijds een absolute integriteit en anderzijds een deskundig optreden. Belanghebbenden mogen van de RB belastingadviseur verwachten dat hij in overeenstemming met het Reglement Beroepsuitoefening Register Belastingadviseurs zijn werkzaamheden op een eerlijke, zorgvuldige en behoorlijke wijze verricht en zich onthoudt van al wat in strijd is met de eer en waardigheid van het beroep waarbij hij in vrijheid en onafhankelijkheid zijn beroep moet uitoefenen. Naar de mening van de Raad is het niet mogelijk het uitoefenen van de functie van executeur-testamentair los te zien van het zijn van belastingadviseur die lid is van het RB.

5.4 ...

5.5 Nu vaststaat dat beklagde niet voortvarend zijn werkzaamheden als executeur-testamentair voltooide, hij transacties verrichtte tegen de zin en zonder toestemming van klager, de schijn is gewekt dat de boedel benadeeld werd (dit ondanks het feit dat partijen onder toezien oog van de rechter tot een vergelijk kwamen) en beklagde niet tevoren inzag dat zijn optreden zou kunnen gaan schuren zal de Raad uitspraak doen als hieronder vermeld. Nu gebleken is dat partijen uiteindelijk een regeling hebben getroffen zal de Raad de uitspraak voorwaardelijk opleggen met dien verstande dat de uitspraak wordt geëffectueerd indien binnen drie jaar na het in kracht van gewijsde gaan van de uitspraak jegens beklagde opnieuw door de Raad een uitspraak wordt gedaan die leidt tot een beslissing als bedoeld in artikel 14 lid 3 van het Reglement van Tucht.

5.6 ...

5.7 ...

...”.

Overwegingen

5.1. Verweerder noch klagers hebben beroep ingesteld tegen de uitspraak van de Raad van Tucht. Dit betekent, mede gelet op hetgeen door het Bestuur in het ingestelde beroep naar voren is gebracht, dat deze uitspraak inhoudelijk in zoverre vaststaat en dat enkel een oordeel van de Raad van Beroep wordt gevraagd omtrent het adequaat zijn van de opgelegde maatregel.

5.2. De Raad van Beroep stelt voorop dat niet blijkt dat de Raad van Tucht de bevoordeling als genoemd in punt 5.3. heeft meegewogen in haar uitspraak.

5.3. Verweerder heeft ter zitting van de Raad van Beroep, geconfronteerd met de inhoud en de naleving van genoemde geldleningovereenkomst, naar het oordeel van de Raad van Beroep geen sluitende of passende verklaring gegeven voor zijn gedrag in dezen en desgevraagd aangegeven in te zien dat de aldus door hem gekozen handelwijze leidend tot het bevoordelen van zichzelf ten koste van D, een zwaardere maatregel rechtvaardigt dan is uitgesproken door de Raad van Tucht.

5.4. Het feit dat verweerder uiteindelijk in staat is geweest met, naar hij stelt, van derden geleende gelden klagers schadeloos te stellen, acht de Raad van Beroep, gezien de ernst van de gedragingen van verweerder, onvoldoende om als verzachtende omstandigheid in aanmerking te nemen, ook niet als de schadeloosstelling (zoals nog civielrechtelijk vastgesteld zal moeten worden) niet zou leiden tot een regresvordering van verweerder op de heer J.

5.5. Het voorgaande voert de Raad van Beroep overeenkomstig het gestelde in het beroepschrift van het Bestuur tot de slotsom dat verweerder moet worden geroyeerd als lid van de Vereniging Register Belastingadviseurs.

5.6. De Raad van Beroep heeft ambtshalve nog bezien of, mede gelet op hetgeen met betrekking tot de betaling door verweerder van het bedrag van € 150.000 is bekend geworden, sprake is van een dubbele bestraffing. De Raad van Beroep komt evenwel tot de conclusie dat van dubbele bestraffing geen sprake is, nu het royement - zoals is weergegeven - in zoverre moet worden gezien als een los staande tuchtrechtelijke reactie op een onaanvaardbare gedraging van verweerder. Daarbij komt dat de latere terugbetaling in feite niet meer is dan het inlossen van een schuld van verweerder aan D en de erfgenamen en een te ver verwijderd verband heeft met de regresvordering als bedoeld in punt 5.4.

5.7. Dit betekent dat het beroep in zoverre gegrond is en dat de Raad van Beroep zal beslissen als volgt.

Beslissing

De Raad van Beroep verklaart het beroep van appellant gegrond en wijzigt, onder handhaving van de overige beslissingen van de uitspraak, de door de Raad van Tucht opgelegde maatregel in die zin dat F wordt geroyeerd als lid van de Vereniging Register Belastingadviseurs.

Deze uitspraak is gedaan door mr. dr. J.T. Sanders, voorzitter, mr. ing. H.J. van den Kerkhof RB en A.J. Nieuwenhout MB RB, leden, te Culemborg op 20 oktober 2015, en is ondertekend door de voorzitter.

Deze uitspraak wordt toegezonden aan appellant en verweerder. Een kopie wordt gezonden aan de Raad van Tucht alsmede aan de advocaat van de klagers.