

Uitspraak Raad van Beroep 22 december 2015 (B409-2014)

Voorzitter: mr. dr. J.T. Sanders

Leden: mr. ing. H.J. van den Kerkhof RB en R.A.J. van Brugge RB

Secretaris: mevrouw C. Schimmel-Eling

Uitspraak:

Zaaknummer: B409-2014

A B.V., gevestigd te X, , vertegenwoordigd door de heer B, klagster thans appellante,

contra:

de heer C, gevestigd te Y, vertegenwoordigd door mr. D, thans verweerder.

Loop van het geding

- 1.1. De Raad van Tucht heeft 24 april 2015, met klachtnummer 409-2014, uitspraak gedaan op de bij klaagschrift van 7 juli 2014 door appellante ingediende klacht tegen verweerder.
- 1.2. Appellante heeft bij per email ontvangen beroepschrift op 24 juni 2015 beroep ingesteld tegen deze uitspraak.
- 1.3. Verweerder heeft ingediend een verweerschrift, gedagtekend 6 augustus 2015.
- 1.4. Op 1 december 2015 om 10.45 uur heeft te Culemborg de mondelinge behandeling van het beroep plaatsgehad.
- 1.5. Hoewel behoorlijk opgeroepen is appellante noch verweerder in persoon verschenen. Mr. D is namens verweerder verschenen.
- 1.6. Verweerder, in de persoon van zijn advocaat, heeft een mondelinge toelichting verstrekt.
- 1.7. Van het verhandelde ter zitting is geen proces-verbaal gemaakt.

Feiten

2. De Raad van Beroep neemt in dezen in aanmerking hetgeen met partijen omtrent de procesgang en in het bijzonder met betrekking tot de vaststelling van de datum alsmede het uur van de mondelinge behandeling van het beroep is gecommuniceerd en gaat uit van de in de stukken gestelde en onvoldoende weersproken en, voor zover ter zitting naar voren gebracht op zich zelf aannemelijk te achten, vastgestelde feiten en omstandigheden.
 - 2.1.1. De mondelinge behandeling door de Raad van Tucht van de klacht van appellante heeft plaatsgehad ter zitting van de Raad van Tucht van 14 april 2015 te Culemborg. Appellante is – voor zover thans van belang - bij email van donderdag 2 april 2015 en bij email van 14 april 2015 door het secretariaat van de Vereniging Register Belastingadviseurs op de hoogte gesteld dat de zitting van de Raad van Tucht op 14 april 2015 doorgang vindt.
 - 2.1.2. In genoemde uitspraak van de Raad van Tucht is onder punt 3.1 - voor zover thans van belang – vermeld: “Klaagster was niet ter zitting verschenen. Enkele minuten voor dat de zitting zou aanvangen belde hij met het secretariaat van de Vereniging met de vraag of zijn aanwezigheid noodzakelijk was ,want dan zou hij in een taxi springen””.

2.1.3. Ongeveer een half uur voor de aanvang van de zitting van de Raad van Beroep belt appellante met genoemd secretariaat met de mededeling, dat hij met autopech bij "De Lucht" staat en dat hij zijn best doet tijdig te verschijnen. Uitstel van de zitting in verband met deze omstandigheid wordt op dat moment niet verzocht. Hoewel het aan partijen opgegeven aanvangstijdstip van de zitting 10.30 uur is, vangt de zitting met instemming van de advocaat van verweerder aan om 10.45 uur. Naar na de zitting is gebleken, heeft appellante ongeveer tegelijkertijd het secretariaat een mail doen toekomen eindigend met "Derhalve is een latere zittingsdatum een betere oplossing dan uitspraak doen bij verstek". Deze mail heeft de Raad van Beroep tijdens een korte schorsing rond 10.55 uur bereikt. De zitting is nadien voortgezet.

2.2.1. De klacht van appellante wordt met de hiervoor vermelde uitspraak van de Raad van Tucht ongegrond verklaard.

2.2.2. Voorts bepaalt de Raad van Tucht "De kosten worden vastgesteld op € 1.500,00. Vastgesteld wordt dat deze kosten ten laste van klagster komen. Verstaan wordt dat de gestorte waarborgsom kan worden verrekend nadat deze uitspraak in kracht van gewijsde zal zijn gegaan. Klagster dient het resterende bedrag ad € 1.300,00 uiterlijk binnen veertien dagen na het in kracht van gewijsde gaan van deze uitspraak over te maken naar rekening IBAN NL92ABNA0435168355 t.n.v. RB te Culemborg onder vermelding van klachtnummer 409-2014."

Geschil, standpunten en conclusies van partijen

3.1. Voor de Raad van Beroep is uitsluitend in geschil het antwoord op de vraag of de Raad van Tucht terecht heeft beslist, dat de kosten van de klachtprocedure, vastgesteld op € 1.500, ten laste van appellante komen. Appellante beantwoordt deze vraag ontkennend. Verweerder heeft zich op dit punt in die zin uitgelaten, dat hij concludeert dat het processuele handelen van appellante voor eigen rekening en risico moet komen.

3.2. Appellante voert in het beroep aan, sterk verkort weergegeven, dat appellante in de veronderstelling verkeerde en, gelet op het mailverkeer met het secretariaat waarbij ook verweerder en diens advocaat betrokken zijn geweest, ook mocht verkeren, dat de zitting voor de Raad van Tucht geen doorgang zou vinden. Hij benadrukt voorts dat het aanhouden van de zaak ook in de rede lag, gelet op de perikelen rond de tussen appellante en verweerder in rechte getroffen schikking.

3.3. Voor de onderbouwing van de standpunten van partijen verwijst de Raad van Beroep naar de gedingstukken.

3.4. Appellante concludeert tot vernietiging van de uitspraak van de Raad van Tucht in die zin dat geen kostenveroordeling wordt uitgesproken.

3.5. Verweerder concludeert tot bevestiging van de uitspraak waarvan beroep.

De Raad van Tucht

4.1. De Raad van Tucht heeft, voor zover thans van belang, beslist:

"5.8 De Raad dient, tenslotte, op grond van artikel 14 lid 4 van het Reglement een uitspraak te doen over de kosten. Nu klagster in haar klacht wordt ontvangen doch de klacht ongegrond zal worden verklaard zal klagster de kosten van deze procedure dienen te dragen.

Uitspraak

...

De kosten worden vastgesteld op € 1.500,00. Vastgesteld wordt dat deze kosten ten laste van klagster komen. Verstaan wordt dat de gestorte waarborgsom kan worden verrekend nadat deze uitspraak in kracht van gewijsde zal zijn gegaan.

Klaagster dient het resterende bedrag ad € 1.300,00 uiterlijk binnen veertien dagen na het in kracht van gewijsde gaan van deze uitspraak over te maken naar rekening IBAN NL92ABNA0435168355 t.n.v. RB te Culemborg onder vermelding van klachtnummer 409-2014.

....”.

Overwegingen

5.1. Voorop stelt de Raad van Beroep dat, hoewel op verweerder als Register Belastingadviseur de plicht rust in klachtprocedures ter zitting te verschijnen, hij in dit bijzondere geval aan het niet in persoon verschijnen van verweerder geen tuchtrechtelijke gevolgen verbindt. De Raad van Beroep heeft daarbij het volgende in overweging genomen. Appellante en verweerder hebben hangende de klachtprocedure een vooralsnog rechtsgeldige schikking getroffen inhoudende onder meer dat appellante de klacht intrekt. Namens verweerder is ter zitting van de Raad van Beroep zijn advocaat verschenen. Voorts betreft de procedure in deze fase enkel nog de vraag of de Raad van Tucht terecht heeft uitgesproken dat appellante de kosten van de procedure dient te dragen. Dit is een aan de Raad van Beroep voorbehouden vraag van louter procesrechtelijke aard, zodat de aanwezigheid in persoon van verweerder voor een beslissing op dat punt niet direct is vereist.

5.2. Vaststaat dat appellante en verweerder in rechte een schikking hebben getroffen onder meer inhoudende dat appellante intrekt de klacht bij de Raad van Tucht. Appellante heeft dit niet gedaan. De Raad van Tucht heeft in punt 5.8 van de uitspraak overwogen dat appellante daarom de kosten van de procedure dient te dragen. Zulks is ook neergelegd in het dictum van de uitspraak.

5.3. Voor zover in het van appellante afkomstige mailbericht van 1 december 2015 een verzoek moet worden gelezen om verdaging van de zitting overweegt de Raad van Beroep, dat dit verzoek, mede gelet op de inhoud van het eerdere telefoongesprek die dag, niet voor inwilliging vatbaar is en overigens te laat is gedaan. De Raad van Beroep neemt daarbij in aanmerking dat in een tuchtrechtelijke procedure en in het bijzonder de onderwerpelijke klachtprocedure, de belangen van appellante en verweerder in ogenschouw worden genomen en tegen elkaar worden afgewogen bij de beslissing omtrent een verdagen van de zitting. Deze belangen wegende komt de Raad van Beroep tot het oordeel, dat het belang in deze procedure te komen tot een einduitspraak zwaarder weegt dan het door belanghebbende gestelde, overigens onvoldoende onderbouwde belang, door appellante weergegeven in de zojuist bedoelde mail te weten “Derhalve is een latere zittingsdatum een betere oplossing dan uitspraak doen bij verstek”.

5.4. Appellante stelt ten onrechte dat de beslissing omtrent de kosten van de procedure voor de Raad van Tucht is gegrond op het feit dat zij, naar zij aanvoert als gevolg van verwarring rond een verzoek om uitstel van de mondelinge behandeling door de Raad van Tucht in de mailwisseling van partijen met meer genoemd secretariaat, niet ter zitting van de Raad van Tucht is verschenen. De uitspraak van de Raad van Tucht geeft, want aldus berustend op een onjuiste lezing door appellante, geen aanleiding tot een dergelijke stelling.

5.5. In dit specifieke geval heeft de Raad van Beroep aanleiding gevonden de vaststelling van de ten laste van appellante komende kosten te verminderen tot € 200 in die zin, dat met de betaling van de waarborgsom verder geen kosten van de procedure worden vastgesteld. Bij deze beslissing heeft de

Raad van Beroep in aanmerking genomen dat, hoezeer voor de beslissing van de Raad van Tucht op dit punt een valide juridische basis kan worden gevonden in het bepaalde in artikel 14 lid 4 van het Reglement, niet uitgesloten moet worden geacht dat een dergelijke, mogelijke, kostentoedeling voor een klagende partij niet is en redelijkerwijs niet kon worden voorzien, nu - naar aannemelijk is te achten- kennis omtrent de regels alsmede de financiële gevolgen op dit punt voor klagende partijen - en in het bijzonder voor appellante - niet duidelijk zijn. Voorts is de Raad van Beroep niet gebleken dat het handelen van appellante in deze procedure zo zeer indruist tegen algemeen geldende regels van deze tuchtprocedure, zodat ook vanuit dat gezichtspunt geen plaats is voor het ten laste van appellante brengen van de kosten van deze procedure. Daaraan doet niet af dat appellante geen gevolg heeft gegeven aan de uit de schikking met de wederpartij voortkomende verplichting tot intrekking van de klacht, aangezien de Raad van Beroep niet kan overzien in hoeverre appellante in haar recht staat met het niet uitvoeren van de uit deze vaststellingsovereenkomst voortvloeiende verplichting.

5.6. Het voorgaande voert de Raad van Beroep tot de slotsom dat het beroep in zoverre gegrond is. Dit betekent dat de vaststelling dat de kosten ten laste van appellante komen wordt gewijzigd in die zin dat deze kosten worden vastgesteld op het bedrag dat appellante als waarborgsom heeft betaald, in dezen € 200, zodat wordt beslist als volgt.

Beslissing

De Raad van Beroep verklaart het beroep van appellante gegrond in die zin dat de door de Raad van Tucht vastgestelde kosten die ten laste van appellant komen, nader worden vastgesteld op de door appellante reeds bij wijze van waarborgsom betaalde € 200.

Deze uitspraak wordt toegezonden aan appellante en verweerder. Een kopie wordt gezonden aan de Raad van Tucht alsmede aan het Bestuur van de Vereniging Register Belastingadviseurs te Culemborg.

Deze uitspraak is gedaan door mr. dr. J.T. Sanders, voorzitter, mr. ing. H.J. van den Kerkhof RB en R.A.J. van Brugge AA RB, leden, te Culemborg op 22 december 2015, en is ondertekend door de voorzitter.