

REGISTER BELASTINGADVISEURS (RB)

Raad van Beroep

Uitspraak:

Zaaknummer: B410-2014

De besloten vennootschap A BV, kantoorhoudende te X, vertegenwoordigd door de heer C, klagster thans appellante,

contra

De heer B te Y, beklagde, thans verweerder.

Loop van het geding

- 1.1. De Raad van Tucht heeft 10 juli 2015, met klachtnummer 410-2014, uitspraak gedaan op de bij klaagschrift van 27 augustus 2014 alsmede 1 september 2014 en 22 september 2014 door appellante ingediende klacht tegen verweerder.
- 1.2. Appellante heeft bij per email verzonden beroepschrift van 4 augustus 2015 beroep ingesteld tegen deze uitspraak.
- 1.3. Verweerder heeft ingediend een verweerschrift, gedagtekend 8 september 2015.
- 1.4. Appellante heeft per email van 7 oktober 2015 gerepliceerd. Per email van 15 oktober 2015 heeft verweerder gedupliceerd.
- 1.5. Op 1 december 2015 om 11.30 uur heeft te Culemborg de mondelinge behandeling van het beroep plaatsgehad.
- 1.6. Appellante, vertegenwoordigd door de heer C, en verweerder zijn verschenen. Beiden hebben ter zitting hun standpunten toegelicht.
- 1.7. Van het verhandelde ter zitting is geen proces-verbaal gemaakt.
- 1.8. Appellante heeft de Raad van Beroep, nadat de behandeling van de zaak is gesloten, via de email opmerkingen doen toekomen omtrent het verhandelde ter zitting.

Feiten

- 2.1. Verweerder werkt sinds het jaar 2006 als belastingadviseur voor appellante. Hij werkt ook voor de heer C alsmede voor enige met hem of appellante gelieerde vennootschappen. De in dat verband door verweerder verrichte werkzaamheden geschieden op basis van een zogenoemde doorlopende overeenkomst onder destijds aan appellante kenbaar gemaakte tarieven en voorwaarden. Onderdeel van deze voorwaarden is, dat de klant kan reclameren over op facturen in rekening gebrachte bedragen.
- 2.2. Naar de heer C namens appellante heeft gesteld, heeft hij medio december 2010 in een gesprek met enkel verweerder de opdracht tot het uitvoeren van de werkzaamheden ingaande 1 januari 2011 beëindigd en per diezelfde datum de opdracht tot het uitvoeren van de administratieve en fiscale werkzaamheden verstrekt aan een andere accountant.

Tot de stukken behoort een onder meer door appellante getekende "offerte samenstellingsopdracht" van 4 maart 2011 van D accountants en fiscalisten te Z, welke in de aanhef verwijst naar "... het met ons op 15 februari jl. gevoerde gesprek ..." en welke heeft geleid tot het verrichten van diverse boekhoudkundige en fiscale werkzaamheden voor appellante en enkele gelieerde vennootschappen alsmede voor de heer en mevrouw C.

2.3. Verweerder is door appellante in die periode niet schriftelijk op de hoogte gebracht van deze wisseling. Een zogenoemde collegiale brief, betrekking hebbend op deze overdracht is niet overgelegd en is als zodanig, zoals door verweerder wordt gesteld, nooit door hem ontvangen. Verweerder is na de zomer van 2011 op de hoogte gebracht over de nieuwe accountant.

2.4. Appellante heeft met verweerder in het eerste kwartaal overlegd over het terugbrengen van de betaling van loonheffing. De aldus opgepakte werkzaamheden zijn mede het gevolg van het betrachten door verweerder van de zogenoemde zorgplicht.

2.5. Het geheel of gedeeltelijk uitblijven van de betaling van aan appellante verzonden facturen van in totaal € 10.650,66, gevoegd bij andere beslommeringen, leidt tot het opzeggen per emailbericht van 18 april 2011 van de relatie door verweerder en uiteindelijk tot een gerechtelijke procedure welke uitmondt in een door partijen ten overstaan van de rechter op 14 oktober 2011 getroffen schikking.

2.6. Ter zake van het "Stukken verzamelen en doorgeven aan nieuwe accountant" brengt verweerder per factuur van 24 november 2011, naar hij stelt en de Raad van Beroep aannemelijk acht, per abuis aan appellante € 267,25 in rekening gevolgd door verrekening met aan verweerder gecedeerde teruggaven loonheffing, hoewel is afgesproken met de nieuwe accountant dat deze kosten door laatstbedoelde worden betaald. Zodra dit is opgemerkt, wordt na een ter zake daarvan op 30 november 2011 gevoerd telefoongesprek dit bedrag direct teruggestort op de rekening van appellante.

2.7. In het voorjaar van 2011 bespreken verweerder en appellante de mogelijkheid de post loonheffing voor appellante te verminderen. Op verzoek van appellante worden over de periode januari 2011 tot en met april 2011 de aangiften loonheffing aangepast. Over de maand mei van dat jaar is direct het juiste lagere bedrag aangegeven. Op basis van de gedane aangiften berekent de Belastingdienst aan de hand van de betalingen een terug te geven bedrag. Een en ander heeft geduurd tot september 2011. Op dat tijdstip was de opdrachtrelatie van appellante met verweerder reeds lang beëindigd.

2.8. Op enig moment in november 2011 accordeert de Belastingdienst de akte van cessie met betrekking tot de teruggave loonheffing aan appellante ter grootte van € 10.200. Verweerder verrekent dit bedrag met het door appellante in genoemde schikking overeengekomen en verschuldigde bedrag en maakt het surplus over op de rekening van appellante.

Geschil, standpunten en conclusies van partijen

3.1. Voor de Raad van Beroep is in geschil het antwoord op de vraag of de Raad van Tucht terecht heeft beslist dat de klacht van appellante ongegrond is. Appellante beantwoordt deze vraag ontkennend, verweerder bevestigend.

3.2. De klacht van appellante kent drie onderdelen te weten, sterk verkort weergegeven, klachtwaardig handelen van verweerder met betrekking tot de opzegging van de opdrachtrelatie van appellante met verweerder, het in strijd met de getroffen schikking in rekening brengen van kosten van overdracht, en de gebrekkige handelwijze van verweerder met betrekking tot de vermindering van de loonheffing.

3.3. Voor de onderbouwing van de standpunten van partijen verwijst de Raad van Beroep naar de gedingstukken.

3.4. Appellante concludeert tot vernietiging van de uitspraak van de Raad van Tucht in die zin dat wordt uitgesproken dat verweerder klachtwaardig heeft gehandeld ten aanzien van appellante.

3.5. Verweerder concludeert tot bevestiging van de uitspraak waarvan beroep.

De Raad van Tucht

4.1. De Raad van Tucht heeft, voor zover thans van belang, beslist:

“ ...

5.2. Klaagster formuleert de eerste klacht over de beëindiging van de relatie en geeft aan beklaagde in december 2010 mondeling te hebben geïnformeerd. Ter zitting verklaarde klaagster, bij monde van de heer C, dat de opzegging wel degelijk was geschied/mondeling meegedeeld. De Raad kan deze stelling niet voetstoots aannemen: het is onbegrijpelijk dat een dergelijke opzegging niet schriftelijk is geschied en het is even onbegrijpelijk dat, toen het misverstand zich uitkristalliseerde, klaagster niet even de moeite heeft genomen beklaagde te informeren. Wanneer klaagster beklaagde dadelijk en juist zou hebben geïnformeerd, in ieder geval op 18 maart 2011 toen klaagster door beklaagde werd aangeschreven in verband met openstaande facturen zou de kwestie niet zijn geëscaleerd. In het licht van het bovenstaande zal dit klachtonderdeel niet gegrond verklaard worden.

5.3. Het verwijt dat beklaagde kosten in rekening heeft gebracht voor de overdracht van het dossier is eveneens ongegrond. Het verlenen van finale kwijting over en weer kan niet slaan op zaken die nog moeten worden geregeld. De overdracht van de stukken is uitdrukkelijk niet ingesloten in de tussen partijen getroffen regeling.

5.4. Ook het derde klachtonderdeel kan niet leiden tot het nemen van maatregelen. Zoals de Raad heeft vastgesteld is de beëindiging van de relatie van de zijde van klaagster niet vlekkeloos verlopen. Beklaagde beschikte niet (meer) over de juiste gegevens. Gesteld noch gebleken is dat beklaagde opzettelijk een foutieve aangifte heeft ingediend en dat hij zulks wist en/of dat hij het motief had klaagster opzettelijk te benadelen.

5.5. Bovenstaande overwegingen leiden tot het ongegrond verklaren van de klachten.

...”.

Overwegingen

5.1. De Raad van Beroep houdt in beginsel geen rekening met na de sluiting van het onderzoek van de zaak ongevraagd door partijen ingebrachte stukken of berichten. De inhoud van het bericht als genoemd onder punt 1.8. van appellante vormt voor de Raad van Beroep geen aanleiding van deze procesregel af te wijken. De Raad van Beroep heeft dienaangaande mede in aanmerking genomen het besloten karakter van de procedure alsmede de voor betrokkenen in dezen geldende geheimhoudingsplicht.

5.2. De Raad van Beroep sluit zich aan bij de onder punt 4.1. weergegeven overwegingen van de Raad van Tucht omtrent de naar voren gebrachte klachtonderdelen van appellante en komt tot het oordeel dat deze de aangevochten beslissing zelfstandig kunnen dragen.

5.3. Bij deze beslissing heeft de Raad van Beroep in aanmerking genomen dat appellante, op wie in eerste instantie de bewijslast rust, zijn stellingen tegenover de gemotiveerde betwisting door verweerder op geen enkele wijze aannemelijk maakt.

5.4. Gelet ook op de door de Raad van Beroep vastgestelde feiten en omstandigheden kan in de eerste plaats niet worden gezegd, dat de opdrachtrelatie tussen appellante en verweerder medio december 2010 is beëindigd. Niet is voorts komen vast te staan, dat verweerder aan appellante facturen heeft uitgereikt voor, zoals appellante stelt maar op geen enkele wijze aannemelijk maakt, niet verrichte dan wel niet overeengekomen werkzaamheden. In de tweede plaats kan de door appellante en verweerder ten overstaan van de rechter gesloten schikking waarvan de letterlijke tekst als processtuk behoort tot het dossier, niet aldus worden gelezen dat ter zake van de hier aan de orde zijnde overdracht aan de nieuwe accountant opgekomen kosten zijn begrepen in de in de schikking opgenomen finale kwijting. Ten derde is – zo in dit geval al kan worden gesproken van een door verweerder gemaakte fout met betrekking tot de vermindering van loonheffing – een dergelijke fout niet klachtwaardig te achten, gelet op de systematiek van dergelijke verminderingen alsmede de op basis van door appellante verstrekte gegevens ingediende verbeteringsaanpakken.

5.5. Het voorgaande voert de Raad van Beroep tot de slotsom dat de stellingen van appellante falen en dat moet worden beslist als volgt.

Beslissing

De Raad van Beroep verklaart het beroep van appellante ongegrond.

Deze uitspraak is gedaan door mr. dr. J.T. Sanders, voorzitter, mr. ing. H.J. van den Kerkhof RB en R.A.J. van Brugge AA RB, leden, te Culemborg op 22 december 2015, en is ondertekend door de voorzitter.

Deze uitspraak wordt toegezonden aan appellante en verweerder. Een kopie wordt gezonden aan de Raad van Tucht alsmede aan het Bestuur van de Vereniging Register Belastingadviseurs te Culemborg.

Culemborg, 22 december 2015

Voor gewaarmerkt afschrift:

mr. dr. J. T. Sanders,
voorzitter

mevr. C. Schimmel-Eling
ambtelijk secretaris