

REGISTER BELASTINGADVISEURS (RB)

Raad van Beroep

Uitspraak:

Zaaknummer: B411-2014

A en zijn echtgenote B beide wonende te X, klagers, thans appellanten

contra

C te Y, vertegenwoordigd door mr D te Y, thans verweerder

Loop van het geding

- 1.1. De Raad van Tucht heeft 24 april 2015, met klachtnummer 411-2014, uitspraak gedaan op de bij klaagschrift van 11 september 2014 door appellanten ingediende klacht tegen verweerder.
- 1.2. Appellanten hebben bij geschrift van 15 juni 2015 van E, aangevuld bij brief van hun gemachtigde van 7 juli 2015, vergezeld van 1 productie, beroep ingesteld tegen deze uitspraak.
- 1.3. Gemachtigde van verweerder heeft ingediend een verweerschrift, gedagtekend 2 oktober 2015.
- 1.4. Gemachtigde van appellanten heeft gereageerd bij conclusie van repliek van 15 januari 2016.
- 1.5. Gemachtigde van verweerder heeft een conclusie van dupliek ingediend, gedagtekend 23 februari 2016.
- 1.6. Op 23 maart 2016 om 10.30 uur heeft te Culemborg de mondelinge behandeling van het beroep plaatsgehad.
- 1.7. Appellanten zijn verschenen vergezeld van hun gemachtigde. De heer A heeft verstrekt "Nog wat Aantekeningen betreffende deze zaak".
- 1.8. Verweerder en zijn gemachtigde zijn eveneens verschenen.
- 1.9. Van het verhandelde ter zitting is geen proces-verbaal gemaakt.

Feiten

2. De Raad van Beroep neemt in dezen als vaststaande feiten en omstandigheden in aanmerking hetgeen over en weer is gesteld in de stukken alsmede hetgeen door of namens appellanten en verweerder ter zitting van de Raad van Beroep naar voren is gebracht en niet, dan wel onvoldoende is weersproken.
 - 2.1. Appellanten exploiteren het destijds van de ouders van de heer A overgenomen brood- en banketbakkersbedrijf te XX. Sedert 2009 samen met de voormalig werknemers de heer G en de heer H in de vorm van een vennootschap onder firma. De uitbreiding van de voorheen bestaande zogenaamde man-vrouwfirma werd noodzakelijk als gevolg van de gezondheidsproblemen van de heer A vanaf halverwege 2008, die hem niet meer in staat stelden de nodige werkzaamheden te verrichten. Mevrouw B verricht voor de onderneming administratieve werkzaamheden.
 - 2.2. De financiële positie van de onderneming is verzwakt en biedt geen ruimte voor een aanvaardbaar ondernemingsinkomen voor de afzonderlijke vennoten. Dit heeft in oktober 2008 mevrouw B ertoe gebracht verweerder als de adviseur van oudsher van het bedrijf te informeren dat op dezelfde voet voortgaan de vermogenspositie verder uitholt en het voortbestaan van de onderneming bedreigt. Genoemde samenwerking met de voormalig werknemers per 1 juli 2009 is hiervan het resultaat.

2.3. Het bedrijfspand wordt uiteindelijk door appellanten aan de vennootschap verhuurd, hetgeen wordt vastgelegd in een door hen op 10 september 2009 opgestelde huurovereenkomst. Het object van de verhuur alsmede de huursom zijn in de loop der tijd gewijzigd.

2.4. Het verzoek van appellanten aan verweerder hen te begeleiden in het vervolgproces resulteert in een overeenkomst per 30 juni 2012 over het uit te treden en het overdragen van het aandeel van appellanten in de vennootschap onder firma (de heer G is op dat moment al van het toneel) aan de heer H en diens echtgenote. Deze partij is de enige gegadigde en is enkel bereid tot overname onder de dwingende voorwaarde, dat dit geschiedt zonder betaling. Rond die tijd speelt het voornemen van appellanten zich te vestigen in Duitsland, hetgeen ook de realiteit is geworden.

2.5. Blijkens de daartoe op 1 juli 2012 ondertekende overeenkomst geschiedt de overname "met gesloten beurse", hetgeen wil zeggen dat de heer H onder meer alle activa en passiva opgenomen in een bijgevoegde opstelling zonder verder betaling overneemt. Verder zijn afspraken neergelegd over genoemde huur van het bedrijfspand.

2.6. Verweerder heeft in dat verband gemaakt een tot de gedingstukken behorende "OPSTELLING OVERNAME BAKKERIJ A PER 1 JULI 2012" met "AKTIVA (boekwaarden van balans)" en "PASSIVA (waarden van balans)".

2.7. De tot de gedingstukken behorende cijfermatige gegevens vertonen omvangrijke schulden van de onderneming aan derden.

Geschil, standpunten en conclusies van partijen

3.1. Voor de Raad van Beroep is in geschil het antwoord op de vraag of de Raad van Tucht terecht heeft beslist, dat de klacht ongegrond is. Appellanten beantwoorden deze vraag ontkennend. Verweerder beantwoordt deze vraag bevestigend.

3.2. Appellanten voeren in het beroep aan, sterk verkort weergegeven, dat de Raad van Tucht de ingediende klacht tegen verweerder gezien de feiten in alle redelijkheid en billijkheid niet ongegrond kan verklaren. Verweerder is in zijn optreden richting appellanten onvolkomen geweest. Van de zijde van verweerder bestaat onvoldoende schriftelijke verslaglegging.

3.3. Verweerder weerspreekt appellanten op alle onderdelen van de klacht. Van partijdigheid is geen sprake.

3.4. Voor de onderbouwing van de standpunten van partijen verwijst de Raad van Beroep naar de gedingstukken.

3.5. Appellanten concluderen tot vernietiging van de uitspraak van de Raad van Tucht en tot het vaststellen van klachtwaardig handelen van verweerder.

3.6. Verweerder concludeert tot bevestiging van de uitspraak waarvan beroep.

De Raad van Tucht

4.1. De Raad van Tucht heeft, voor zover thans van belang, overwogen:

"5.2 Het meest verstrekkende onderdeel van de klacht is de stelling dat beklaagde onvoldoende onafhankelijk klagers heeft begeleid. In de gegeven situatie verwijt de Raad beklaagde dat hij onvoldoende (bewijsbaar) zijn cliënten zijn mening heeft laten weten doch anderzijds is dat in de relatie van partijen, die elkaar jarenlang kenden, ook verklaarbaar. Zo stelt voorts beklaagde dat hij klagers geadviseerd heeft om met het Productschap te gaan praten terwijl klagers stellen dat hij hen ontraden heeft een externe adviseur in te schakelen. In het licht van het feit dat al geruime tijd gedacht werd aan een overname en ook, mede door de ziekte van klager sub 1, vennoten in- en uittraden beziet de Raad de handelwijze van beklaagde waarbij de financiële positie zoals die uit de overgelegde stukken blijkt niet uitnodigden tot het maken van (veel) extra kosten. De Raad vermog niet te begrijpen waarom klagers dan na twee jaar met deze klacht komen terwijl voor het sluiten van de

overeenkomst klager sub 1 alsnog het advies van beklagde naast zich neer had kunnen leggen en zelfstandig een externe adviseur had kunnen inschakelen.

5.3 Blijkens de toelichting van artikel 2 lid 2 van het Reglement Beroepsuitoefening kan een lid met toestemming van partijen de belangen van beide partijen behartigen mits hij er voor waakt dat de belangen van de ene klant niet boven die van de andere klant worden geplaatst. Gesteld noch gebleken is [dat] beklagde de belangen van één der partijen heeft laten prevaleren boven die van de ander. Dat achteraf gezien andere waarderingsmogelijkheden gekozen hadden kunnen worden doet aan deze constatering niet af los van het feit dat andere waarderingsgrondslagen waarschijnlijk niet hadden geleid tot dezelfde uitkomst namelijk dat de vennootschap zou worden voortgezet terwijl klagers, conform hun wens, schuldenvrij waren wat betreft de vennootschap.

5.4 Naar [het oordeel] van de Raad is de klacht, gegeven de omstandigheden, ongegrond.”.

Overwegingen

5.1. Naar het oordeel van de Raad van Beroep heeft de Raad van Tucht een voldoende gemotiveerde en juiste beslissing genomen. De Raad van Beroep neemt deze beslissing over en maakt deze tot de zijne. De door appellanten in hoger beroep naar voren gebrachte stellingen en punten geplaatst in het licht van de vaststaande feiten en omstandigheden en hetgeen verweerder in de procedure heeft aangevoerd leiden de Raad van Beroep niet tot een ander oordeel. In het bijzonder dat de akkoordverklaring van appellanten inzake de overname op juridisch aanvechtbare gronden tot stand is gekomen, onderschrijft de Raad van Beroep niet. Een gedegen vorm van onderbouwing van de kant van appellanten voor die conclusie ontbreekt. Ook de enkele omstandigheid dat, naar de beleving van appellanten thans, verweerder hen onvoldoende heeft bediend met op schrift gestelde adviezen, wil niet zeggen dat advisering is uitgebleven of onder de gegeven omstandigheden niet juist is geweest.

5.2. Hetgeen door appellanten in de stukken is neergelegd en ter zitting onder de aandacht is gebracht vormt voor de Raad van Beroep aanleiding - zij het ten overvloede - het volgende te overwegen.

5.3. Tijdens de voortgang van de procedure wijzigen appellanten de kern van hun betoog. In de aan de Raad van Beroep gerichte stukken en de ter zitting verstrekte toelichting draait het om een door hen geconstateerd gebrek aan op schrift gestelde van verweerder afkomstige adviesonderbouwing of uitleg, terwijl voor de Raad van Tucht de onafhankelijkheid van verweerder in verband met het optreden voor appellanten als overdragers en voor de heer H als overnemende partij het zwaarste weegt en de klacht moet dragen.

5.4. Voorop stelt de Raad van Beroep dat als uitgangspunt in een adviesrelatie heeft te gelden, ten einde allerlei discussie en bewijsproblemen te voorkomen, dat het aanbeveling verdient een gedegen en gedocumenteerd dossier te vormen.

5.5. Appellanten hebben dienaangaande ter zitting opgemerkt “pakken e-mails van C” te hebben meegenomen. Deze worden evenwel niet overgelegd. Opvallend in dat verband is voorts dat de gemachtigde van appellanten ter zitting betoogt op geen enkele wijze de kwaliteit van de advisering en het vakmanschap van verweerder in twijfel te trekken of te betwisten. Hij mist evenwel -kort gezegd- allerlei stukken die hem in staat stellen te toetsen of zijn daardoor ontstane voorgevoel klopt.

5.6. Het in de procedure kenbaar gemaakte gevoelens bij appellanten omtrent het ontbreken van onpartijdigheid bij verweerder kan naar het oordeel van de Raad van Beroep niet worden afgeleid uit of gebaseerd op het beweerdelijk onvoldoende voorhanden zijn van schriftelijke informatie van de kant van verweerder. Dat verweerder in dezen niet onpartijdig heeft geopereerd is overigens zonder grond. Naar verweerder verder aannemelijk heeft gesteld, heeft hij appellanten te kennen gegeven dat wanneer zij de onderneming willen overdragen,

zij geen andere keus hebben op de voorwaarden van de heer H in te gaan. Ook dat wordt niet anders door de mate van aanwezigheid van een schriftelijk dossier of stukken.

5.7. De Raad van Beroep verklaart het beroep ongegrond.

5.8. Nu de klacht in twee instanties is afgewezen passeert de Raad van Beroep het verzoek van de gemachtigde van appellanten omtrent de kostenveroordeling zoals uitgesproken door de Raad van Tucht.

Beslissing

De Raad van Beroep verklaart het beroep van appellanten ongegrond.

Deze uitspraak is gedaan door mr. dr. J.T. Sanders, voorzitter, R.A.J. van Brugge AA RB en A.J. Nieuwenhout MB RB, leden, te Culemborg op 13 mei 2016, en is ondertekend door de voorzitter.

Deze uitspraak wordt toegezonden aan appellanten en verweerder. Een kopie wordt gezonden aan de Raad van Tucht alsmede aan het Bestuur van de Vereniging Register Belastingadviseurs te Culemborg.