

Uitspraak Raad van Tucht

Kenmerk RBT:2021:003

klachtnummer 7089.01.0.012.17

uitspraakdatum: 22 februari 2021

Uitspraak van de Raad van Tucht van de Vereniging Register Belastingadviseurs te Den Haag

inzake de klacht van

X. te **XX.** en **Y.** te **XY.** (hierna gezamenlijk: klagers) tegen

Z., kantoorhoudend te **XZ.** (hierna: beklagde)

1. Loop van het geding

1.1 Klagers hebben op 7 januari 2020 bij de Raad van Tucht van de Vereniging Register Belastingadviseurs (hierna: de Raad) een klacht ingediend tegen beklagde voorzien van 31 bijlagen.

1.2 De op grond van artikel 9 van het vanaf 1 januari 2019 geldende Reglement Tuchtrechtspraak RB (hierna: het RTRB) voorgestelde mediation is afgewezen.

1.3 Beklagde heeft op 19 maart 2020 een verweerschrift met drie bijlagen ingediend.

1.4 Klagers hebben een conclusie van repliek ingediend met bijlage in de vorm van een schema. Beklagde heeft een conclusie van dupliek met twaalf bijlagen ingediend.

1.5 De mondelinge behandeling van de klacht heeft op digitale wijze plaatsgevonden te Den Haag op de zitting van de Raad van 24 november 2020. Daarbij zijn verschenen en gehoord X. (één van de klagers) bijgestaan door A., alsmede beklagde bijgestaan door B.

1.6 Van het verhandelde ter zitting zijn op de voet van artikel 12, vijfde lid, van het RTRB geluidsopnamen gemaakt.

2. Ontvankelijkheid

2.1 Beklagde is door middel van C. per 1 januari 2003 als lid toegetreden tot de D. (hierna: de maatschap) en tot de E.

2.2 De maatschap heeft een Raad van Bestuur, die is belast met het dagelijks bestuur van de maatschap. F. was tot 2016 voorzitter van deze Raad van Bestuur.

2.3 Klager X. is middels G. indirect bestuurder van F. Middellijk aandeelhouders van F. zijn Y. via J. en zijn zoon, klager X, via K. elk voor 50%.

2.4 Beklaagde is na zijn toetreding als lid van de maatschap in aansluiting daarop benoemd tot lid van de Raad van Bestuur van de maatschap en als directielid in enige entiteiten, welke deel uitmaakten van de maatschap.

2.5 De Raad van Bestuur bestaat voorts uit L. vertegenwoordigd door M. en C.

2.6 Binnen de maatschap zijn (zakelijke) conflicten gerezen. Deze hebben er – onder meer – toe geleid dat in juni 2016 het Bestuur van de maatschap heeft besloten het lidmaatschap F. (c.q. klager X.) per 1 juli 2016 op te zeggen en tot ontslag van F. (c.q. klager X.) uit alle bestuursfuncties in de maatschap en haar entiteiten. In de maatschapsvergadering van 15 december 2016 is bij unanimititeit besloten tot bevestiging/bekrachtiging van die besluiten.

2.7 De Rechtbank Gelderland heeft bij vonnis in kort geding van 23 november 2016 (door het Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden bij arrest van 19 december 2017 in hoger beroep bekrachtigd) onder meer geoordeeld:

“5.5. (...). De facto is door de houding van Y. op maatschapsniveau een onwerkbaar situatie ontstaan, hetgeen is versterkt door het feit dat Y [RvT: klager Y.] (via F.) telkens gebruikmaakt dan wel gebruik dreigt te maken van zijn vetorecht ten aanzien van te nemen maatschapsbesluiten, waarbij het nog maar zeer de vraag is of hem inderdaad in al die situaties een beroep op het vetorecht toekomt, gelet op bijlage 1 van de maatschapsovereenkomst.

5.6. Uit het voorgaande volgt dat een vruchtbare samenwerking onmogelijk is geworden. Het maatschapsbelang is uit het oog verloren en partijen houden zich voornamelijk bezig met het op verschillende niveaus voeren van procedures tegen elkaar.”

2.8 Ook na de uitspraken van de Rechtbank Gelderland en het Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden hebben klagers en beklagde nog een aantal civielrechtelijke procedures jegens elkaar geëntameerd (in het begin vooral kort gedingen), welke hun oorsprong vinden in de uiteenlopende visies van klagers en beklagde (en andere leden van de maatschap) over ontwikkelingen binnen de maatschap en uitleg van diverse statutaire bepalingen van de maatschap. Thans ongeveer vijftien.

2.9 Op 25 september 2019 heeft de Rechtbank Gelderland in een tussenvonnis geoordeeld dat het door de maatschapsvergadering van 15 december 2016 genomen besluit (2.6) niet rechtsgeldig is genomen, en heeft vervolgens de maatschap c.s. in de gelegenheid gesteld zich bij akte uit te laten over het lidmaatschap van F. van de maatschap en alle verdere beslissingen aangehouden.

2.10 Klagers en hun vennootschap F. hebben daarnaast tegen alle maten van de maatschap tuchtklachten ingediend. Voor zover die klachten zijn gericht tegen leden van de maatschap die accountant zijn, hebben klagers hun klachten aangebracht bij de Accountantskamer

van de Rechtbank Overijssel. Bij brief van 30 januari 2020 heeft de Accountantskamer klagers bericht dat de klachten niet in behandeling worden genomen.

2.11 Op 19 oktober 2019 is het faillissement van F. uitgesproken.

2.12 Klagers hebben op 7 januari 2020 bij de Raad een klacht ingediend tegen beklaagde, voorzien van 31 bijlagen. Klagers verwijten beklaagde, dat hij middels zijn handelingen in zijn diverse hoedanigheden (lid van de Maatschap, lid van de Raad van Bestuur van de Maatschap en na de ontvlechting medio 2016 Voorzitter van de Raad van Bestuur van de Maatschap, bestuurder van entiteiten behorende tot de Maatschap en belastingadviseur) de belangen van klagers in ernstige mate, jarenlang heeft geschaad. Klagers hebben in hun klaagschrift en in repleik een veelheid van – gestelde – handelingen van beklaagde als bestuurder van N. beschreven en hebben daarbij een grote hoeveelheid aan bijlagen overgelegd. Het betreft daarbij handelingen die, al dan niet rechtsreeks, verband houden met de tussen klagers en beklaagde c.q. de maatschap gerezen civielrechtelijke geschillen.

2.13 Beklaagde stelt daartegenover dat door klagers een groot aantal bijlagen is overlegd zonder dat deze bijlagen nader zijn geduid of ontsloten. Klagers vermelden – aldus beklaagde - een groot aantal gedragingen, zonder dat duidelijk is welke gedragsregel door beklaagde zou zijn overtreden en zonder dat duidelijk is dat de gedraging beklaagde verweten zou kunnen worden. Beklaagde concludeert tot niet-ontvankelijkheid van de klachten, om de navolgende redenen:

- 1) Klagers zijn geen direct belanghebbenden
- 2) De klachten zijn te laat ingediend;
- 3) De klachten zijn niet duidelijk;
- 4) De klachten zien op een onderling geschil tussen (recht-)personen van zuiver civielrechtelijke aard en een groot deel van de klachten is inmiddels onderwerp/onderdeel geweest van civielrechtelijke procedures;
- 5) Oneigenlijk gebruik van tuchtrecht.

2.14 Klagers hebben deze stellingen van beklaagde weersproken.

2.15 De Raad overweegt ten aanzien van de ontvankelijkheid van de klachten als volgt.

2.16 Naar het oordeel van de Raad voldoet het klaagschrift niet aan de eisen die daaraan door het beginsel van een behoorlijke tuchtprocedure, waaronder het verdedigingsbeginsel, worden gesteld. Die brengen met zich dat een klager alle onderdelen van een klacht op een zodanige wijze dient aan te voeren en te onderbouwen dat een lid in staat is zich naar behoren te verweren. De veelheid aan stellingen, feitencomplexen, beschrijvingen en uitkomsten van procedures en uiteenzetting van gedragingen van beklaagde c.q. C. maakt het niet mogelijk om de essentie van de klachten vast te stellen noch om daartegen gedegen verweer te voeren. Het door klagers bij hun conclusie van repleik overgelegde schema maakt dat niet anders. Ook bij de behandeling ter zitting hebben klagers naar het oordeel van de Raad de vereiste duidelijkheid hieromtrent niet verstrekt.

2.17 Voor zover de duiding van de door klagers ingebrachte stellingen wel inzicht verschaffen in de aard van de tegen beklaagde ingebrachte klachten zijn deze, zo stelt de Raad op grond van de gedingstukken en de door partijen ter zitting gegeven mondelinge toelichting vast, óf civielrechtelijk

van aard óf zij vloeien daar direct of indirect uit voort. Het is echter niet de taak van de Raad, noch is de Raad daartoe geëquipeerd, om geschillen tussen klagers en leden te behandelen en daarin te beslissen, die in wezen van civielrechtelijke aard zijn. De partij die over een dergelijk geschil een oordeel wenst zal zich daarvoor tot de civiele rechter dienen te richten (vgl. RvT 813-2018 r.o. 4.4). In de hier aan de Raad voorgelegde kwestie is dat ook reeds meermalen door zowel klagers als beklaagde gedaan, en dergelijke civielrechtelijke procedures zijn ook heden nog onder de rechter.

2.18 Op grond van het voorgaande zal de Raad de klachten buiten behandeling stellen.

2.19 Ten overvloede merkt de Raad nog op dat op een enkele uitzondering na, de door klagers aangevoerde feitencomplexen zich ruim meer dan één jaar voor indiening van de klacht hebben voorgedaan, en derhalve buiten de in artikel 6, vierde lid van het RTRB gestelde termijn. Dat – zoals klagers hebben gesteld – de volle omvang van het klachtwaardig handelen van beklaagde hen pas na het tussenvonnissen van de Rechtbank Gelderland van 15 december 2019 duidelijk is geworden, acht de Raad gezien in het licht van het van al het overige dat door klagers is gesteld niet aannemelijk.

Slotsom

De klachten zijn niet-ontvankelijk.

5. Kosten van de procedure

De kosten van deze procedure worden met toepassing van artikel 14, zesde lid van het RTRB vastgesteld op € 200. Deze kosten komen ten laste van klagers en wordt verrekenende met de door klagers gestorte waarborgsom.

6. Beslissing

De Raad verklaart de klachten niet-ontvankelijk.

Deze uitspraak is gedaan door P., voorzitter, Q. en R., in tegenwoordigheid van S..

Deze uitspraak wordt toegezonden aan klagers en beklaagde. Een kopie van deze uitspraak wordt toegezonden aan het bestuur van de Vereniging Register Belastingadviseurs te Den Haag.

Tegen deze uitspraak kunnen klagers, beklagde en het bestuur van de Vereniging RB binnen twee maanden na de dagtekening beroep instellen via de website rb.klachtregeling.nl.

Voor het instellen van beroep is een waarborgsom verschuldigd. Na het instellen van beroep ontvangt de indiener daarvoor een nota.