

Uitspraak Raad van Tucht

Kenmerk RBT:2021:005

klachtnummer 7085.01.08.018.34

uitspraakdatum: 22 februari 2021

Uitspraak van de Raad van Tucht van de Vereniging Register Belastingadviseurs te Den Haag

inzake de klacht van

X. te XX. (hierna: klagster) tegen

Y., kantoorhoudend te XY. (hierna: beklaagde)

1. Loop van het geding

1.1 Klagster heeft op 15 mei 2020 bij de Raad van Tucht van de Vereniging Register Belastingadviseurs (hierna: de Raad) een klacht ingediend tegen beklaagde.

1.2 De op grond van artikel 9 van het Reglement Tuchtrechtspraak RB (hierna: het RTRB) voorgestelde mediation is afgewezen.

1.3 Beklaagde heeft op 31 juli 2020 een verweerschrift met bijlagen ingediend.

1.4 Klagster heeft een conclusie van repliek ingediend. Beklaagde heeft een conclusie van dupliek met bijlage ingediend.

1.5 De mondelinge behandeling van de klacht heeft op digitale wijze plaatsgevonden te Den Haag op de zitting van de Raad van 1 december 2020. Daarbij zijn verschenen en gehoord klagster, alsmede beklaagde.

1.6 Van het verhandelde ter zitting zijn op de voet van artikel 12, vijfde lid, van het RTRB geluidsopnamen gemaakt.

2. De vaststaande feiten

Op grond van de stukken van het dossier en hetgeen over en weer door partijen is gesteld en niet of onvoldoende is weersproken, neemt de Raad, als vaststaand, de navolgende feiten en omstandigheden in aanmerking.

2.1 Beklaagde is middels zijn besloten vennootschap A. werkzaam te XY. en is als lid van de Vereniging Register Belastingadviseurs (hierna: de

Vereniging) als “RB” ingeschreven.

2.2 Klaagster, geboren in 1944, is sinds 2017 werkzaam als zzp-er in de zorg. Haar opdrachten verkrijgt zij via bemiddeling van B.. Verder geniet zij een AOW-uitkering en een klein pensioen.

2.3 Klaagster heeft haar aangiften Inkomstenbelasting over de jaren 2017 en 2018 laten verzorgen door C.. Omdat zij op enig moment twijfelde aan de juistheid van de door C. verzorgde aangiften, met name ten aanzien van de vraag of daarin tot de juiste bedragen aftrekposten waren opgenomen, heeft zij zich in februari 2020 telefonisch gewend tot beklagde, waarna op 7 februari 2020 een bespreking tussen klaagster en beklagde heeft plaats gevonden.

2.4 Klaagster heeft beklagde verzocht om de belastingaangiften over de jaren 2017 en 2018 te controleren en zo mogelijk door de Belastingdienst te laten herzien. Dit omdat over die jaren mogelijk aftrekposten ten onrechte niet in de aangiften waren vermeld. In verband hiermee heeft klaagster beklagde op 20 maart 2020 schriftelijk gemachtigd om namens haar aangiften inkomstenbelasting in te dienen, toeslagen aan te vragen en fiscale bezwaarprocedures te voeren.

2.5 Beklagde heeft vervolgens de aangiften inkomstenbelasting 2017 en 2018 van klaagster beoordeeld, een herberekening gemaakt en klaagster verzocht om nadere bescheiden ter onderbouwing van de in te dienen bezwaarschriften voor de jaren 2017 en 2018.

2.6 Naar aanleiding van de door beklagde namens klaagster ingediende bezwaar- c.q. verzoekschriften heeft beklagde over het jaar 2017 een bedrag aan inkomstenbelasting, premie zorgverzekeringswet en zorgtoeslag terugontvangen van in totaal € XXX., en over het jaar 2018 een bedrag van in totaal € XXX.

2.7 Verder heeft beklagde voor klaagster de aangifte inkomstenbelasting 2019 verzorgd. Tevens heeft hij op verzoek van klaagster voor het jaar 2020 een voorlopige aangifte inkomstenbelasting gemaakt en ingezonden, alsmede een aanpassing gemaakt in de voorlopige berekening (teruggave) zorgtoeslag.

2.8 Op 30 maart 2020 heeft beklagde voor zijn werkzaamheden aan klaagster een gespecificeerde declaratie gezonden voor een bedrag van € XXX. (€ XXX. exclusief BTW).

2.9 Op 1 mei 2020 heeft beklagde aan klaagster per e-mail een betalingsherinnering toegezonden. In haar e-mail aan beklagde 3 mei 2020 schrijft zij aan beklagde:

“Graag wil ik het openstaande bedrag in termijnen betalen, zoals u opperde. Kan ik het bedrag in 8 termijnen betalen?”

2.10 Beklagde reageert per e-mail aan klaagster op 6 mei 2020, en schrijft in antwoord op de vraag van klaagster:

“Van de belastingdienst hebben wij vernomen dat bezwaarschrift over de jaren 2017 en 2018 zijn afgewikkeld en uitbetaald. Wij kunnen akkoord gaan met een betaling van € XXX. per omgaande, voor 1 juni een betaling van € XXX. en voor 1 juli een betaling van € XXX..”

- 2.11 Klaagster heeft op de bedoelde factuur van beklaagde een bedrag van € XXX. voldaan.
- 2.12 Klaagster heeft op 15 mei 2020 bij de Raad de onderhavige klacht ingediend tegen beklaagde.

3. De klacht en conclusies van klaagster en beklaagde

3.1 Klaagster verwijt beklaagde - zo begrijpt de Raad de klacht van klaagster - in de onderhavige klachtprocedure, kort gezegd:

handelen in strijd met de artikelen 12 en 13 van het Reglement Beroepsuitoefening (hierna: RBU) doordat beklaagde onduidelijk is geweest over de te verwachten kosten en haar niet tijdig heeft geïnformeerd over diens kosten voor de dienstverlening, terwijl hij wist / moest weten dat klaagster slechts over geringe financiële middelen beschikte.

3.2 Partijen hebben voor hun standpunt aangevoerd wat is vermeld in de van hen afkomstige stukken en hetgeen zij daaraan ter zitting hebben toegevoegd.

3.3 Klaagster concludeert tot gegrondbevinding van de klachten zoals vermeld.

3.4 Beklaagde concludeert primair tot ongegrondverklaring van de klachten.

4. Beoordeling van de klacht(en)

De klacht

4.1 Artikel 12, eerste lid, van het RBU luidt:

“Als een lid een opdracht aanvaardt, overlegt hij met de klant op welke wijze en voor welke tarieven hij zijn werkzaamheden zal verrichten en – als de klant hierom vraagt – over de frequentie waarmee hij zal declareren.

4.2 Artikel 12, eerste lid, van het RBU luidt:

“Indien een lid bij het aanvaarden van de opdracht een schatting geeft van de totale kosten gemoeid met het uitvoeren van de specifieke opdracht en deze schatting gaande de opdracht aanmerkelijk dreigt te worden overschreden, treedt het lid in overleg met de klant over de voortzetting van de opdracht.”

4.3 Gezien het imperatieve karakter van de bepalingen van artikel 12 RBU, rust de last om feiten en omstandigheden te stellen en bij betwisting – zoals hier – aannemelijk te maken die de conclusie rechtvaardigen dat beklaagde als lid van de Vereniging de voorschriften van artikel 12 RBU op de juiste wijze heeft nageleefd, op beklaagde.

4.4 Beklaagde stelt daartoe dat klaagster hem heeft benaderd met een verzoek tot dienstverlening. Klaagster heeft – aldus beklaagde – daarbij gevraagd naar de kosten voor het verzorgen van haar aangifte Inkomstenbelasting 2019 en de aanpassing van de aangiften inkomstenbelasting 2017 en 2018. Op basis van de inschatting van beklaagde en de input van klaagster, is beklaagde er eerst vanuit gegaan dat klaagster fulltime werkzaam was en dat er een complete jaarrekening gemaakt moest

worden. Beklaagde heeft op die basis een (mondelinge) offerte gedaan voor een bedrag van € XXX. exclusief omzetbelasting. Klaagster vond de prijs “hoog” maar is hierin meegegaan en heeft vervolgens haar administratieve bescheiden bij beklaagde ingeleverd. Daaruit bleek – aldus nog steeds beklaagde – dat beklaagde niet fulltime doch parttime werkzaam was als ZZP-er, waarvoor beklaagde een aangifte inkomstenbelasting met daarbij een overzicht ‘overig inkomen’ passend vond om te voldoen aan de fiscale verplichtingen van klaagster. Zo heeft beklaagde dat met klaagster besproken, waar klaagster mee akkoord is gegaan.

4.5 Klaagster stelt daarentegen dat zij bij de eerste bespreking heeft gevraagd naar de aan de dienstverlening door beklaagde verbonden kosten. Daarop heeft beklaagde niet geantwoord, aldus klaagster. Pas bij de tweede bespreking heeft beklaagde aangegeven dat de kosten voor de gevraagde dienstverlening circa € XXX. zouden bedragen. Klaagster kon echter niet meer terug, zo stelt zij. Uit door klaagster inmiddels ingewonnen informatie blijkt dat de kosten van beklaagde veel te hoog zijn. Beklaagde had haar direct moeten vertellen dat dit erg duur zou worden. Beklaagde was immers op de hoogte van de bescheiden inkomenspositie van klaagster.

4.6 De Raad acht de verklaring van beklaagde dat hij reeds tijdens de eerste telefonische bespreking een richtprijs van € XXX. heeft vermeld geloofwaardig. Niet aannemelijk acht de Raad dat beklaagde die prijs eerst in de bespreking van 7 februari 2020 heeft vermeld, omdat het beklaagde toen – op grond van de door klaagster aangeleverde gegevens en bescheiden en leeftijd – duidelijk moet zijn geweest dat klaagster niet fulltime werkzaam was. Overigens valt niet in te zien waarom het voor klaagster op 7 februari 2020 niet meer mogelijk geweest zou zijn om beklaagde geen opdracht te verlenen dan wel een reeds verstrekte opdracht alsnog in te trekken.

4.7 Naar de Raad op grond van de stukken van de procedure en de door partijen ter zitting gegeven toelichting aannemelijk acht, heeft klaagster tijdens de eerste (telefonische) bespreking met beklaagde gevraagd naar de aan de dienstverlening door beklaagde verbonden kosten, waarop beklaagde – gezien de nog beperkt aanwezige gegevens, en in de veronderstelling van fulltime werkzaamheden van klaagster – een richtprijs van € XXX. heeft aangegeven voor zijn werkzaamheden met betrekking tot de bezwaren voor de jaren 2017 en 2018 en het verzorgen van de aangifte inkomstenbelasting 2019 van klaagster. Klaagster heeft daarop de door beklaagde gevraagde bescheiden bij hem ingeleverd en op 20 maart 2020 een machtiging ondertekend (2.4).

4.8 Naar het oordeel van de Raad heeft beklaagde door bij de aanvaarding van de opdracht aan klaagster een schatting van de kosten te geven van € XXX., welk bedrag uiteindelijk niet werd overschreden (2.8), voldaan aan het bepaalde in artikel 12 RBU nu immers de omvang van de kosten reeds van de aanvang van de opdracht bij klaagster bekend waren.

4.9 Artikel 13 van het RBU luidt:

“Een lid zal zijn honorarium vaststellen met inachtneming van de aard, de omvang en het belang van zijn werkzaamheden en de kosten van het raadplegen van externe deskundigen.”

4.10 De Raad stelt bij de beoordeling van dit klachtonderdeel voorop dat het niet aan de Raad is om een oordeel te geven over de omvang van door leden in rekening gebrachte bedragen voor door hen verrichte werkzaamheden. De Raad kan slechts marginaal toetsen in geval van excessief declaratiegedrag (zie

bijvoorbeeld overweging 4.24 in de uitspraak van de Raad van Tucht van 18 juli 2017, nr. 704-2017). De last om feiten en omstandigheden te stellen en bij betwisting aannemelijk te maken die de conclusie rechtvaardigen dat sprake is geweest van excessief declaratiegedrag rust op klaagster.

4.11 Beklaagde heeft bij klaagster voor verrichte werkzaamheden in totaal een bedrag van € XXX. inclusief omzetbelasting in rekening gebracht. Uit de specificatie van de nota van beklagde blijkt dat beklagde voor de werkzaamheden verbonden aan de bespreking van 7 februari 2020, de bezwaarschriften inkomstenbelasting voor de jaren 2017 en 2018 en de aangifte inkomstenbelasting in totaal zeven uur heeft gedeclareerd tegen een tarief van € XXX. per uur. Dat op dit onderdeel sprake is van excessief declaratiegedrag door beklagde acht de Raad door klaagster niet aannemelijk gemaakt. De door beklagde gehanteerde uurtarieven zijn evenmin als excessief aan te merken.

Slotsom met betrekking tot de klacht

4.12 Op grond van al het voorgaande is de klacht ongegrond.

5. Kosten van de procedure

De kosten van deze procedure worden met toepassing van artikel 14, zesde lid van het RTRB vastgesteld op € 200. Deze kosten komen ten laste van klaagster en worden verrekend met de door klaagster reeds betaalde waarborgsom.

6. Beslissing

De Raad:

– verklaart de klacht ongegrond.

Deze uitspraak is gedaan door K., voorzitter, L. en M., in tegenwoordigheid van N.

Deze uitspraak wordt toegezonden aan klaagster en beklagde. Een kopie van deze uitspraak wordt toegezonden aan het bestuur van de Vereniging Register Belastingadviseurs te Den Haag.

Tegen deze uitspraak kunnen klaagster, beklagde en het bestuur van de Vereniging RB binnen twee maanden na de dagtekening beroep instellen via de website rb.klachtregeling.nl.

Voor het instellen van beroep is een waarborgsom verschuldigd. Na het instellen van beroep ontvangt de indiener daarvoor een nota.