

Uitspraak Raad van Tucht

Kenmerk RBT:2021:006

klachtnummer 7088.01.08.041.81

uitspraakdatum: 22 februari 2021

Uitspraak van de Raad van Tucht van de Vereniging Register Belastingadviseurs te Den Haag

inzake de klacht van

X. te XX. (hierna: klagster) tegen

Y. kantoorhoudend te XY. (hierna: beklaagde)

1. Loop van het geding

1.1 Op 10 februari 2020 heeft klagster bij de Raad van Tucht van de Vereniging Register Belastingadviseurs (hierna: de Raad) een klacht ingediend tegen beklaagde.

1.2 De op grond van artikel 9 van het vanaf 1 januari 2019 geldende Reglement Tuchtrechtspraak RB (hierna: het RTRB) voorgestelde mediation is afgewezen.

1.3 Beklaagde heeft op 14 april 2020 een verweerschrift met bijlagen ingediend.

1.4 Klagster heeft een conclusie van repliek ingediend met bijlagen. Beklaagde heeft een conclusie van dupliek met bijlagen ingediend.

1.5 De mondelinge behandeling van de klacht heeft op digitale wijze plaatsgevonden te Den Haag op de zitting van de Raad van 1 december 2020. Daarbij zijn verschenen en gehoord klagster, bijgestaan door B. alsmede beklaagde bijgestaan door C.

1.6 Van het verhandelde ter zitting zijn op de voet van artikel 12, vijfde lid, van het RTRB geluidsopnamen gemaakt.

2. Feiten

2.1 Beklaagde is als belastingadviseur werkzaam te XY. Tot medio 2019 verrichte hij zijn werkzaamheden vanuit D. fiscaal juristen, te XY. waarvan hij 50% aandeelhouder was. Nadat beklaagde enig aandeelhouder van D. was geworden, is de naam van de besloten vennootschap gewijzigd in E.

2.2 Beklaagde is op 7 november 2019 voor het eerst als lid van de Vereniging ingeschreven.

2.3 Klaagster is één van de zeven aandeelhouders van F. gevestigd te XX.. Tothet vermogen van deze besloten vennootschap behoort FA.

2.4 Op 9 januari 2019 heeft beklagde een bespreking gehad met G. (hierna: G.), een broer van klaagster, tevens aandeelhouder in F., in zijn hoedanigheid van voorzitter van F. Daarbij zijn diverse vraagstukken met betrekking tot de (toekomstige) status van FA. aan de orde gesteld.

2.5 De bespreking van 9 januari 2019 heeft geresulteerd in een opdrachtbevestiging van 15 januari 2019 van D. aan F. welke namens D. is ondertekend door beklagde en H. De ondertekening door beiden is als volgt:

D.
- fiscaal juristen –

Y.
Belastingadviseur

H.
Register Belastingadviseur”

2.6 Namens F. is de opdrachtbevestiging ondertekend door klaagster en G.

2.7 In onderdeel 3 van de opdrachtbevestiging is onder meer vermeld:

“Algemene Voorwaarden

Op deze opdracht zijn de Algemene Voorwaarden van het Register Belastingadviseurs van toepassing (...). Bijgaand treft u een exemplaar aan van de Algemene Voorwaarden. Met het tekenen van deze offerte wordt akkoord gegaan met deze voorwaarden.”

2.8 Artikel 1 van de Algemene Voorwaarden van de Register Belastingadviseurs (hierna: de Algemene Voorwaarden) luidt voor zover hier van belang:

“1.1 In deze Algemene voorwaarden wordt verstaan onder:

- a) Opdrachtgever: de partij die opdracht geeft;
 - b) Opdrachtnemer: de natuurlijk persoon die lid is van het Register Belastingadviseurs, of de rechtspersoon waarvan één of meer bestuurders lid zijn van het Register Belastingadviseurs;
- (...)”

2.9 Artikel 17, vierde lid, van de Algemene Voorwaarden luidt:

“Opdrachtgever kan een klacht indienen bij de Raad van Tucht van het Register Belastingadviseurs. Alsdan zal de Raad van Tucht alvorens de klacht in behandeling te nemen partijen voorstellen door middel van mediation tot een oplossing van het geschil te komen.”

2.10 Op grond van artikel 4 van de Statuten van de Vereniging (hierna: de Statuten) kunnen alleen natuurlijke personen als lid van de Vereniging worden toegelaten. Ingevolge artikel 19 van de Statuten is ieder lid gehouden tot naleving van de statuten en onderworpen aan de regels van tucht zoals nader vastgelegd in het RTRB. De Raad van Tucht heeft als taak het behandelen van ontvangen klachten ten aanzien van leden en/of ten aanzien van degenen die zijn ingeschreven in het Register.

2.11 In artikel 6, eerste lid van het RTRB is bepaald dat de Raad van Tucht oordeelt over klachten ter zake van misslagen van de leden van de Vereniging in de uitoefening van hun beroep en van inbreuken op de statuten, besluiten en reglementen van RB, waaronder het Reglement Beroepsuitoefening Register Belastingadviseurs.

2.12 Beklaagde heeft in de periode vanaf 15 januari 2019 tot 7 november 2019 een aantal werkzaamheden voor F. verricht, welke bestaan uit het voeren van besprekingen met vertegenwoordigers en aandeelhouders van J. en het geven van adviezen. Hiertegen richten zich de door klaagster jegens beklagde geformuleerde klachten.

3. Ontvankelijkheid

3.1 Met betrekking tot de ontvankelijkheid van de klachten overweegt de Raad als volgt.

3.2 Vaststaat dat beklagde in de periode waarin het door klaagster gestelde klachtwaardige handelen van beklagde zich heeft voorgedaan, geen lid was van de Vereniging. Beklaagde heeft de opdrachtbevestiging van 15 januari 2019 ook niet als lid van de Vereniging ondertekend. In de tot het klachtdossier behorende stukken heeft beklagde zich tot 7 november 2019 nimmer de titel "RB" gevoerd of zich aangeduid als "Register Belastingadviseur".

3.3 In aanmerking nemende dat H. (hierna: H.) wel als lid van de Vereniging in het Register was ingeschreven, konden bij de opdrachtbevestiging de Algemene Voorwaarden van toepassing worden verklaard (2.8). Ingevolge die Algemene Voorwaarden konden op 15 januari 2019 slechts H. en/of D. als opdrachtnemer van F. worden aangemerkt. Naar niet kan worden betwijfeld dient het aan opdrachtnemer toekomstige klachtrecht van artikel 17, vierde lid van de Algemene Voorwaarden te worden uitgeoefend jegens degene die als opdrachtnemer in de zin van de Algemene Voorwaarden is aan te merken. Beklaagde kan niet als zodanig worden aangemerkt.

3.4. De Raad van Tucht heeft bovendien als taak het behandelen van ontvangen klachten ten aanzien van leden en/of ten aanzien van degenen die zijn ingeschreven in het Register. Alleen natuurlijke personen kunnen lid zijn van de Vereniging. Beklaagde was tot 7 november 2019 geen lid van de vereniging, zodat op hem tot die datum ook de bepalingen van de Statuten, waaronder artikel 19, niet van toepassing zijn en daarmee evenmin de bepalingen van het RTRB. Artikel 6, eerste lid, van het RTRB is daarmee in overeenstemming.

Slotsom

De klachten zijn niet-ontvankelijk.

4. Kosten van de procedure

Eerst kort voor de zitting van de Raad op 1 december 2020 is duidelijk geworden dat beklagde ten tijde van de hem verweten handelingen, geen lid was van de Vereniging. De Raad vindt hierin aanleiding om te beslissen dat door de Vereniging aan klaagster het door haar voor de behandeling van de klachten gestorte bedrag van de waarborgsom wordt vergoed.

5. Beslissing

De Raad:

- verklaart de klachten niet-ontvankelijk;
- gelast dat het bestuur van de Vereniging aan klagster het door haar gestorte bedrag van de waarborgsom van € 200 vergoedt.

Deze uitspraak is gedaan door K., voorzitter, L. en M., in tegenwoordigheid van N.

Deze uitspraak wordt toegezonden aan klagster en beklaagde. Een kopie van deze uitspraak wordt toegezonden aan het bestuur van de Vereniging Register Belastingadviseurs te Den Haag.

Tegen deze uitspraak kunnen klagster, beklaagde en het bestuur van de Vereniging RB binnen twee maanden na de dagtekening beroep instellen via de website rb.klachtregeling.nl.

Voor het instellen van beroep is een waarborgsom verschuldigd. Na het instellen van beroep ontvangt de indiener daarvoor een nota.