

## **Uitspraak Raad van Tucht 14 april 2015 (411-2014)**

Klachtnummer: 411-2014

A en zijn echtgenote B,  
beiden wonende te X  
verder 'klagers' te noemen,

contra:

C, kantoorhoudende aan het adres Y,  
verder 'beklaagde' te noemen.

### **Klacht:**

- 1.1 De klacht is ingediend door klagers bij brief van 11 september 2014. Aan het klaagschrift waren 5 bijlagen gehecht.

Klagers stellen (samengevat) dat beklagde klagers niet onafhankelijk heeft begeleid en geadviseerd toen zij hun onderneming aan een medewerker overdroegen. Klagers verwijzen naar art 2 lid 2 van het Reglement beroepsuitoefening.

- 1.2 Beklaagde heeft, middels zijn advocaat D, bij verweerschrift van 20 november 2014 (met 1 bijlage) gereageerd op het klaagschrift.

Beklaagde is van mening steeds gehandeld te hebben conform de voor hem bij de uitoefening van de betreffende werkzaamheden geldende regels en dat hij (dus) steeds een onafhankelijke begeleiding en advisering heeft betracht. Beklaagde is van mening dat de klacht onterecht is en dient te worden afgewezen.

- 1.3 Klagers repliceren bij brief van 24 december 2014 met een 31 pagina's tellende bijlage. De repliek is opgesteld en ondertekend door E, te Z.

Zij ontkennen de stellingen van beklagde en werken de ingediende klacht nader uit.

- 1.4 Beklaagde dupliceert, middels mr. D, bij brief van 29 januari 2015 (met 1 bijlage) en herhaalt het eerder door hem gestelde.

- 1.5 Aan partijen is aangeboden hun geschil middels mediation op te lossen. Partijen hebben hiervan geen gebruik gemaakt.

- 1.6 De hierboven bedoelde stukken worden als hier woordelijk herhaald en ingelast beschouwd.

### **Bevoegdheid:**

- 2.1 Krachtens de Statuten van de Vereniging Register Belastingadviseurs zijn de leden van de Vereniging onderworpen aan de tuchtrechtspraak.

- 2.2 Beklaagde is lid van de Vereniging Register Belastingadviseurs en is derhalve aan de tuchtrechtspraak van de Vereniging onderworpen.
- 2.3 De Raad van Tucht is derhalve bevoegd deze klacht te behandelen.
- 2.4 Klagers hebben een waarborgsom betaald ad € 200 zodat aan artikel 6 lid 2 juncto 13 lid 2 van het van toepassing zijnde Reglement is voldaan.
- 2.5 Nu de klacht (mede) een handelen of nalaten van een lid der Vereniging betreft kunnen klagers in de klacht worden ontvangen.

### **Behandeling ter zitting:**

- 3.1 De klacht is door de Raad behandeld op de zitting van 14 april 2015 te Culemborg.

Ter zitting verschenen klagers in persoon, bijgestaan door de heren E en F.

Eveneens verschenen was beklaagde in persoon, bijgestaan door mr. D, advocaat.

- 3.2 Partijen hebben het woord gevoerd waarbij mr. D zich bediende van een pleitnota die bij de stukken is gevoegd. Partijen hebben hun standpunten nader toegelicht en hebben vragen van de Raad beantwoord.

### **Feiten:**

- 4.1 Klagers exploiteerden een bakkerij te XX. In 2008 kreeg A een hersenbloeding waardoor hij slechts beperkt inzetbaar bleef voor het bedrijf. In 2009 zijn twee personeelsleden toegetreden tot de V.O.F. van klagers. Klagers verlenen een gebruiksrecht van hun onroerende zaak. Later volgt een huurovereenkomst. In 2011 komen partijen tot gesprekken waarna klagers beklaagde opdracht geven hen te begeleiden in het vervolgproces: beklaagde was vanouds de adviseur van klagers. Deze resulteren in een overeenkomst per 30 juni 2012 op welke datum klagers hun aandeel in de V.O.F. overdragen aan G en zijn echtgenote. De overdracht geschiedt met gesloten beurzen.
- 4.2 Ter zitting stelden klagers dat al in 2007 informeel werd overlegd over een overname van de bakkerij.
- 4.3 Uit de overgelegde financiële stukken blijkt dat het rendement van de onderneming hard achteruit holde en de onderneming niet (meer) voldoende rendement opleverde om alle vennoten een redelijk inkomen te verschaffen. Partijen verschillen van mening over de vraag of beklaagde klagers geadviseerd heeft met een deskundige van het Productschap Akkerbouw te praten om de waarderingen correct te kunnen vaststellen of hen door te verwijzen naar een deskundige. Klagers stellen dat beklaagde hen dat heeft afgeraden vanwege het kosteneffect terwijl de markt slecht was, klagers geen potentiële kopers hadden en het voor de hand lag dat de V.O.F. belangstelling had omdat de overblijvende vennoten de zaak wel wilde voortzetten. Beklaagde heeft vervolgens een rekenmodel gemaakt op basis van de boekwaarde. Toen een positief saldo voor klagers resteerde bleek dat

de vennoot G dat niet wilde (of kon) betalen. Tot de activa behoorde een risicovolle vordering, de bedrijfsresultaten waren, zoals gezegd, zeer matig en klagers waren inmiddels verhuisd naar Duitsland hetgeen hun onderhandelingspositie niet versterkte. Uiteindelijk gingen klagers akkoord met de overeenkomst (afrekening met gesloten beurzen) zoals die ook door hen is ondertekend evenals een huurovereenkomst voor de onroerende zaken.

- 4.4 Partijen verschillen feitelijk thans van mening over de plaatsgehad hebbende wijze van waardering van de inventaris.
- 4.5 Gesteld noch gebleken is dat een andere wijze van waardering feitelijk geleid zou hebben tot een hogere waardering, een in het verleden gedane investering leidt immers niet automatisch tot het verkrijgen van een hoge restwaarde, terwijl ook niet is aangetoond dat de overname dan zou zijn gerealiseerd.
- 4.6 Desgevraagd bevestigde klager A, die feitelijk altijd de zaken deed terwijl klaagster B de boekhouding telkens bijhield, dat hij in de jarenlange relatie met beklaagde altijd mondeling overleg had gevoerd en nimmer een schriftelijk advies o.i.d. van beklaagde had ontvangen hetgeen ook niet in hun relatie paste.
- 4.7 Beklaagde heeft na afwikkeling van de transactie verder de belangen van de overnemende partij behartigd (of anders gezegd na het uittreden van klagers is beklaagde de adviseur van de vennootschap gebleven).

#### **Overwegingen:**

- 5.1 Artikel 22 lid 2 van de Statuten van de Vereniging Register Belastingadviseurs luidt: De tuchtrechtspraak heeft tot doel het weren en beteugelen van misslagen van leden in de uitoefening van hun beroep, van inbreuken op de statuten, reglementen en besluiten van RB en van aantasting van de eer en de waardigheid van het beroep.
- 5.2 Het meest verstrekkende onderdeel van de klacht is de stelling dat beklaagde onvoldoende onafhankelijk klagers heeft begeleid. In de gegeven situatie verwijt de Raad beklaagde dat hij onvoldoende (bewijsbaar) zijn cliënten zijn mening heeft laten weten doch anderzijds is dat in de relatie van partijen, die elkaar jarenlang kenden, ook verklaarbaar. Zo stelt voorts beklaagde dat hij klagers geadviseerd heeft om met het Productschap te gaan praten terwijl klagers stellen dat hij hen ontraden heeft een extern adviseur in te schakelen. In het licht van het feit dat al geruime tijd gedacht werd aan een overname en ook, mede door de ziekte van klager A, vennoten in- en uittraden beziet de Raad de handelwijze van beklaagde waarbij de financiële positie zoals die uit de overgelegde stukken blijkt niet uitnodigden tot het maken van (veel) extra kosten. De Raad vermog niet te begrijpen waarom klagers dan na twee jaar met deze klacht komen terwijl voor het sluiten van de overeenkomst klager A alsnog het advies van beklaagde naast zich neer had kunnen leggen en zelfstandig een externe adviseur had kunnen inschakelen.
- 5.3 Blijkens de toelichting van artikel 2 lid 2 van het Reglement Beroepsuitoefening kan een lid met toestemming van partijen de belangen van beide partijen behartigen mits hij er voor waakt dat de belangen van

de ene klant niet boven die van de andere klant worden geplaatst. Gesteld noch gebleken is beklagde de belangen van één der partijen heeft laten prevaleren boven die van de ander. Dat achteraf gezien andere waarderingsmogelijkheden gekozen hadden kunnen worden doet aan deze constatering niet af los van het feit dat andere waarderingsgrondslagen waarschijnlijk niet hadden geleid tot dezelfde uitkomst namelijk dat de vennootschap zou worden voortgezet terwijl klagers, conform hun wens, schuldenvrij waren wat betreft de vennootschap.

- 5.4 Naar de mening van de Raad is de klacht, gegeven de omstandigheden, ongegrond.
- 5.5 Conform artikel 14 lid 7 kan de Raad beslissen tot het anonimiseren van de uitspraak. De Raad zal een beslissing ter zake nemen indien tot publicatie zou worden besloten. De Raad zal besluiten tot anonimiseren nu de belangen van partijen niet gebaat zijn bij publicatie van de namen van partijen.
- 5.6 De Raad dient, tenslotte, op grond van artikel 14 lid 4 van het Reglement een uitspraak te doen over de kosten. Nu de klacht van klagers ongegrond wordt verklaard zullen klagers de kosten van deze procedure dienen te dragen.

#### **Uitspraak:**

- 6.1 Klagers worden in hun klacht ontvankelijk verklaard.
- 6.2 De klacht wordt ongegrond verklaard.
- 6.3 De kosten worden vastgesteld op € 1.500,00. Vastgesteld wordt dat deze kosten ten laste van klagers komen. Verstaan wordt dat de gestorte waarborgsom kan worden verrekend nadat deze uitspraak in kracht van gewijsde zal zijn gegaan. Klagers dienen het resterende bedrag ad € 1.300,00 uiterlijk binnen veertien dagen na het in kracht van gewijsde gaan van deze uitspraak over te maken.
- 6.4 Deze uitspraak kan geanonimiseerd worden gepubliceerd.

Deze uitspraak is gedaan door mr. W.J.H. Alderse Baas, voorzitter, mr. drs. R.E.M. van der Velden RB, lid, en P.T. van Veen RA RB, lid en wordt ondertekend op 24 april 2014 door de voorzitter conform het van toepassing zijnde Reglement artikel 14:3.

Voorts wordt conform het van toepassing zijnde Reglement vermeld dat binnen twee maanden na verzending van deze uitspraak beroep kan worden ingesteld door beklagde en door het bestuur van de Vereniging RB door indiening van een met redenen omkleed beroepschrift bij de Raad van Tucht met een afschrift van de beslissing waartegen het verzet is gericht. Het adres van de Raad van Tucht is: Postbus 333, 4100 AH Culemborg.

Deze uitspraak wordt toegezonden aan klagers en beklagde. Een kopie van deze uitspraak wordt toegezonden aan het bestuur van de Vereniging Register Belastingadviseurs te Culemborg.

Deze uitspraak is gedaan door mr. W.J.H. Alderse Baas, voorzitter, mr. drs. R.E.M. van der Velden RB, lid, en P.T. van Veen RA RB lid en is ondertekend door de voorzitter en secretaris op 8 januari 2015 conform het van toepassing zijnde Reglement artikel 14:3.