

## **Uitspraak Raad van Tucht 14 april 2015 (414-2014)**

Voorzitter: mr. W.J.H. Alderse Baas

Leden: mr. R.E.M. van der Velden RB en P.T. van Veen RA RB

Secretaris: mevrouw C. Schimmel-Eling

### **Uitspraak:**

Klachtnummer: 414-2014

A te X

en

de besloten vennootschap B BV, gevestigd en kantoorhoudende te X  
verder 'klagers' A' of 'B' te noemen,

contra:

C kantoorhoudende te X

verder 'beklaagde' te noemen.

### **Klacht:**

- 1.1 De klacht is ingediend door klagers bij brief van 4 november 2014. Aan het klaagschrift waren 11 bijlagen gehecht.

Klagers stellen dat beklagde (samengevat) opzettelijk ten nadele van hen heeft gehandeld door zonder hun toestemming middels een automatische incasso van de bankrekening van B BV gelden heeft geïncasseerd tot een bedrag van € 2.268,75 welk bedrag beklagde tot op de huidige dag niet heeft terugbetaald.

- 1.2 Beklaagde heeft bij verweerschrift van 9 januari 2015 (met 5 bijlagen) gereageerd op het klaagschrift.

Hij stelt, kort samengevat, zonder de juistheid van de klacht van klagers te ontkennen, dat hij de werkzaamheden waar hij gelden voor heeft geïncasseerd zal verrichten. Hij stelt in de problemen te zijn gekomen nu een werknemer van beklagde zou zijn vertrokken met medeneming van klanten waaronder klagers. Ook zou tussen de betrokken werknemer en klagers een mondelinge overeenkomst zijn gesloten die hem zou toestaan gelden te incasseren van de bankrekening van B BV.

- 1.3 Klagers repliceren bij brief van 25 januari 2015 met 1 bijlage.

Zij ontkennen de stellingen van beklagde. De betrokken werknemer verklaart schriftelijk dat geen afspraken zijn gemaakt zoals door beklagde is gesteld.

- 1.4 Beklaagde dupliceert bij mail van 26 februari 2015 (met 1 bijlage) en herhaalt het eerder door hem gestelde zonder zijn stellingen nader te staven.
- 1.5 Aan partijen is aangeboden hun geschil middels mediation op te lossen. Partijen hebben hiervan geen gebruik gemaakt.
- 1.6 De hierboven bedoelde stukken worden als hier woordelijk herhaald en ingelast beschouwd.

**Bevoegdheid:**

- 2.1 Krachtens de Statuten van de Vereniging Register Belastingadviseurs zijn de leden van de Vereniging onderworpen aan de tuchtrechtspraak.
- 2.2 Beklaagde is lid van de Vereniging Register Belastingadviseurs en is derhalve aan de tuchtrechtspraak van de Vereniging onderworpen.
- 2.3 De Raad van Tucht is derhalve bevoegd deze klacht te behandelen.
- 2.4 Klagers hebben een waarborgsom betaald ad € 200 zodat aan artikel 6 lid 2 juncto 13 lid 2 van het van toepassing zijnde Reglement is voldaan.
- 2.5 Nu de klacht (mede) een handelen of nalaten van een lid der Vereniging betreft kunnen klagers in de klacht worden ontvangen.

**Behandeling ter zitting:**

- 3.1 De klacht is door de Raad behandeld op de zitting van 14 april 2015 te Culemborg.

Namens klagers was A, ter zitting verschenen.

Beklaagde was, hoewel behoorlijk opgeroepen, niet ter zitting verschenen terwijl hij evenmin een bericht van verhindering had gezonden.

- 3.2 A heeft het woord gevoerd waarbij hij zijn standpunten nader heeft toegelicht en vragen van de Raad heeft beantwoord.

**Feiten:**

- 4.1 Klagers waren klant bij beklaagde die voor hen administratieve diensten verzorgde.
- 4.2 Zonder uitdrukkelijke (schriftelijke) toestemming incasseerde beklaagde in de periode 21 november 2013 tot en met 28 maart 2014 via een automatische incasso gelden van de bankrekening van B BV. De werkzaamheden die daarvoor zouden worden uitgevoerd zijn niet verricht en de gelden zijn niet aan klagers gerestitueerd.
- 4.3 Voor het incasseren van de gelden door beklaagde is geen geldige titel aanwezig noch een schriftelijke, door de bank voorgeschreven, machtiging.

## **Overwegingen:**

- 5.1 Artikel 22 lid 2 van de Statuten van de Vereniging Register Belastingadviseurs luidt: De tuchtrechtspraak heeft tot doel het weren en beteugelen van misslagen van leden in de uitoefening van hun beroep, van inbreuken op de statuten, reglementen en besluiten van RB en van aantasting van de eer en de waardigheid van het beroep.
- 5.2 De beschuldigingen van klagers zijn ernstig: zij stellen immers dat beklaagde zonder hun instemming opzettelijk en zonder hun toestemming via een automatische incasso-opdracht zich onrechtmatig gelden heeft toegeëigend
- 5.3 Nu beklaagde niet ter zitting is verschenen en hij geen begin van bewijs bijeen heeft gebracht om de Raad te overtuigen van zijn gelijk terwijl de door klagers in het geding gebrachte stukken hun stellingen bevestigen zal de Raad concluderen dat beklaagde heeft gehandeld in strijd met het Reglement Beroepsuitoefening (artikel 1) nu hij niet op een eerlijke, zorgvuldige wijze zijn werkzaamheden heeft verricht, zich niet heeft gehouden aan de wet- en regelgeving en hij gehandeld heeft in strijd met eer en waardigheid van het beroep
- 5.4 Slechts het roeyement van het lidmaatschap van de Vereniging Register Belastingadviseurs te Culemborg van beklaagde kan in de gegeven situatie als juiste maatregel worden beschouwd nu het publiek moet kunnen vertrouwen op de integriteit van de leden van de Vereniging.
- 5.5 De Raad merkt op dat in de zaak bekend onder nummer 406-2014 (behandeling ook op 14 april 2015) ook sprake is van een benadelend handelen van beklaagde en ook die zaak geleid heeft tot een roeyement van het lidmaatschap. Beklaagde heeft weliswaar zijn lidmaatschap opgezegd doch deze opzegging is nog niet geëffectueerd op grond van artikel 8 van de Statuten.
- 5.6 Conform artikel 14 lid 7 kan de Raad beslissen tot het anonimiseren van de uitspraak. De Raad zal een beslissing ter zake nemen indien tot publicatie zou worden besloten. Gelet op de ernst van de zaak en ter waarschuwing van het publiek is er geen bezwaar de naam van beklaagde openbaar te maken.
- 5.7 De Raad dient, tenslotte, op grond van artikel 14 lid 4 van het Reglement een uitspraak te doen over de kosten. Nu de klacht van klagers gegrond wordt verklaard zal beklaagde de kosten van deze procedure dienen te dragen.

## **Uitspraak:**

- 6.1 Klagers worden in hun klacht ontvankelijk verklaard.
- 6.2 De klacht wordt gegrond verklaard.
- 6.3 Het lidmaatschap van beklaagde van de Vereniging Register Belastingadviseurs te Culemborg wordt geroyeerd met in acht neming van artikel 6-4b van de Statuten van de Vereniging.
- 6.4 De kosten worden vastgesteld op € 1.500,00. Vastgesteld wordt dat deze kosten ten laste van beklaagde komen. Verstaan wordt dat de gestorte

waarborgsom kan worden gerestitueerd aan klagers dadelijk nadat deze uitspraak in kracht van gewijsde zal zijn gegaan. Beklaagde dient het bedrag ad € 1.500,00 uiterlijk binnen veertien dagen na het in kracht van gewijsde gaan van deze uitspraak over te maken.

- 6.5 Deze uitspraak kan geanonimiseerd worden gepubliceerd voor zover het de naam van klagers betreft.

Voorts wordt conform het van toepassing zijnde Reglement vermeld dat binnen twee maanden na verzending van deze uitspraak beroep kan worden ingesteld door beklagde en door het bestuur van de Vereniging RB door indiening van een met redenen omkleed beroepschrift bij de Raad van Tucht met een afschrift van de beslissing waartegen het verzet is gericht. Het adres van de Raad van Tucht is: Postbus 333, 4100 AH Culemborg.

Deze uitspraak wordt toegezonden aan klagers en beklagde. Een kopie van deze uitspraak wordt toegezonden aan het bestuur van de Vereniging Register Belastingadviseurs te Culemborg

Deze uitspraak is gedaan door mr. W.J.H. Alderse Baas, voorzitter, mr. drs. R.E.M. van der Velden RB, lid, en P.T. van Veen RA RB, lid en wordt ondertekend op 24 april 2014 door de voorzitter conform het van toepassing zijnde Reglement artikel 14:3.